

**Кафедра ділової іноземної мови
та міжнародної комунікації**

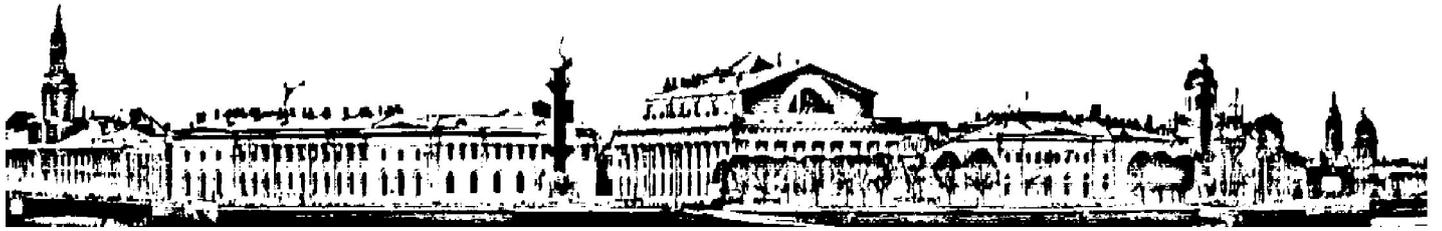
Монографія:

Климова Е.В. Интегральная поэтика Николая Гумилева

Климова О.В. Интегральна поетика Миколи Гумільова

Klymova O.V. Nikolay Gumilyov's Integration Poetic

НУХТ, 2011



Е.В. Климова

ИНТЕГРАЛЬНАЯ ПОЭТИКА

НИКОЛАЯ ГУМИЛЕВА



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ, МОЛОДЕЖИ И СПОРТА УКРАИНЫ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПИЩЕВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Елена Климова

ИНТЕГРАЛЬНАЯ ПОЭТИКА

НИКОЛАЯ ГУМИЛЕВА

Монография

Киев НУПТ 2011

УДК 821.161.1
ББК 83.3 (2Рос=Рус) 6-8
К 49

Рецензенты:

Кораблев А.А.,
доктор филологических наук
Пахарева Т.А.,
доктор филологических наук

Климова Е. В.

К 49 Интегральная поэтика Николая Гумилева: монография. –
Киев, 2011. – 180 с.

ISBN 978-966-612-108-3.....

В монографии прослежена динамика становления и развития поэтологической концепции Н. Гумилева. В процессе анализа литературно-критических статей, драматургии и корпуса стихотворных произведений поэта выявляется системообразующая роль принципа интегральности в его творчестве.

*Монография рекомендована к печати Ученым советом Донецкого
национального университета (Протокол № 10 от 24.06.2011г.)*

УДК 821.161.1
ББК 83.3 (2Рос=Рус) 6-8

Издано в авторской редакции

ISBN 978-966-612-108-3.....

Е.В. Климова, 2011
НУПТ, 2011

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
ГЛАВА I ЛИТЕРАТУРНО-КРИТИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ Н. ГУМИЛЕВА КАК ОБЪЕКТ ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ	8
ГЛАВА II СТАНОВЛЕНИЕ ПОЭТОЛОГИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ Н. ГУМИЛЕВА	
1. Роль В. Брюсова в формировании теоретических взглядов (переписка 1906 – 1920 гг.)	25
2. Влияние Вяч. Иванова на оформление поэтической концепции Н. Гумилева	33
3. Н. Гумилев и А. Белый: скрытая полемика	44
4. Русская религиозная философия в художественном мировоззрении Н. Гумилева	50
5. Н. Гумилев и русские формалисты	55
6. Соотнесенность понятия жизнетворчества Н. Гумилева и идей М.М. Бахтина	63
ГЛАВА III «ТЕОРИЯ ИНТЕГРАЛЬНОЙ ПОЭТИКИ» КАК ОСНОВА ХУДОЖЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ Н. ГУМИЛЕВА	67
1. Развитие принципов интегральности в «Письмах о русской поэзии»	69
2. Воплощение интегральной стратегии в поэтических произведениях Н. Гумилева	88
3. Отражение концепции интегральности в мемуарных источниках	103
4. Нереализованные замыслы Н. Гумилева: продолжение интегральной стратегии	109
4.1. План статьи «Драматургия»: обобщение взглядов на драматическое искусство	109
4.2. Рукопись «Фонетика»: реализация принципа интегральности в поэтике Н. Гумилева...	119

4.3. Место наброска «План анализа стихотворения» в оформлении «Теории интегральной поэтики»	124
4.4. Реконструкция - комментарий неоконченного трактата «Теория интегральной поэтики»	126
5. Слово и число. Обобщение принципа интегральности в теории поэзии Н. Гумилева	136
5.1. Схематика интегральности	
6. Принцип интегральности в «жизнетворческой» стратегии Н. Гумилева	145
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	157
ЛИТЕРАТУРА	
ПРИЛОЖЕНИЕ	

ВВЕДЕНИЕ

Интерес к жизни и творчеству Н. Гумилева как ученых, так и широкой аудитории не смогли погасить ни преждевременная смерть, ни долгие годы запретов и замалчивания. Однако это обусловило специфику гумилеведения. Исследование его творчества можно разделить на следующие периоды: 1) прижизненный – 1905-1921гг., 2) неофициальный – 1921-1986гг., 3) информационный – 1986-1992гг., 4) период обобщения и систематизации материала – с 1992г. по настоящий момент.

В настоящее время в печати появляются все больше изданий сборников произведений Н. Гумилева. Среди них репринтные воспроизведения некоторых прижизненных изданий («Костер», «Колчан» [96, 97]), собрания сочинений, сборники драматических произведений, прозы, переводов, воспоминаний. Вышла книга по материалам собрания П.Н. Лукницкого, архив которого является одним из самых крупных и ценных [187]. Опубликовали свои труды и ряд современных биографов поэта [55, 114, 214, 293]. Проходят конференции, по результатам которых выходят сборники материалов [91, 111, 112, 257]. Немаловажно и то, что написано более 30 диссертационных исследований о Н. Гумилеве и разных аспектах его творчества [например, 38, 66, 184, 198, 233, 238]. Оценки исследователей поэта не всегда однозначны. Споры не утихают. Его причисляют и к оккультистам [50], и к масонам [150], и к «поэтам русского православия» [133].

Однако, несмотря на высокую степень изученности творчества Н. Гумилева, не все стороны его наследия достаточно осмыслены исследователями. Так, большинство работ посвящено поэтическим произведениям. Например, о «Заблудившемся трамвае» написано более 10 статей [см. 8, 43, 49, 127, 130, 132, 138, 148, 172, 185, 226, 246,

265, 294, 296], в то время как о пьесах и прозе – в общей сложности около 20.

Еще меньше внимания исследователи уделяли Н. Гумилеву-критику и теоретику поэзии, в то время как литературно-критические и научные работы Н. Гумилева являются органической частью его художественной системы. Ее внутренняя целостность не позволяет разделить непреходимой чертой поэзию и науку («тайну» и «ремесло»). Для литературного процесса XX века важна проблема взаимодействия в творчестве одного художника научного, литературно-критического и ассоциативного типов мышления. Развивая такие «гибридные» формы, как художественная (поэтическая) критика, научная (филологическая) поэзия, «жизнетворчество», поэты Серебряного века воплотили в своем художественном опыте стратегию целостного бытия в искусстве. Н. Гумилев является одним из наиболее последовательных выразителей этой стратегии. Единство в его творчестве слова и поступка, рационального и интуитивного начала, профессионализма и вдохновения одинаково убедительно проявляется как в его поэтических произведениях, так и в литературно-критических и теоретических работах. Превращение оппозиции «искусство-ремесло» в синтез в поэтическом творчестве Н. Гумилева отражено, в частности, в мотивах ученичества, труда; в его же литературно-критических и теоретических работах этот синтез лежит и в основе концепции акмеизма и Цеха поэтов, и в основе теории интегральности. Н. Гумилев предвосхищает стремление к объединению художественного творчества и рассуждений о нем. Его построения можно соотнести как с литературно-критическим творчеством поэтов, так и с научными концепциями, в чем и проявлялась интегральность: образное и научное мышление у него удачно сочетались.

Но, несмотря на важность изучения этого аспекта творчества Н. Гумилева, исследований, посвященных его критическим и теоретическим работам, немного. Это несколько статей о литературно-критической деятельности Н. Гумилева [см. 158, 200, 237, 276]; напечатанные в III томе 3-х томника планы «Теории интегральной поэтики» и лекций, снабженные комментариями [102, т. 3, с. 227-229]; диссертационная работа А.Ю. Шелковникова «Критика в художественной системе Н.С. Гумилева» [288] и его же статьи на материале этой работы [287, 289], представляющие оригинальную концепцию автора о возможной реконструкции «Теории интегральной поэтики»; а также статья Ю.В. Зобнина о рукописях и конспектах лекций Н. Гумилева в архиве П.Н. Лукницкого [134]. Наброски, планы, лекции и рукописи Н. Гумилева по теории стиха остаются малоисследованными. Некоторые из них не опубликованы, не введены

в научный оборот. Их систематизация и анализ, сопоставление с реализованными замыслами, статьями и высказываниями позволит заполнить «белое пятно» в творчестве Н. Гумилева-теоретика 20-х годов. Более полное представление о его взглядах на поэтику даст возможность говорить о Н. Гумилеве как о носителе оригинальных идей и представлений, поставит его в один ряд с такими поэтами-стиховедами, как В. Брюсов, А. Белый и Вяч. Иванов.

ГЛАВА I

ЛИТЕРАТУРНО-КРИТИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ Н. ГУМИЛЕВА В ОЦЕНКЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ

Осмысление творчества Н. Гумилева началось в 1900-х годах XX века – в период вхождения поэта в литературный мир. На первый же сборник стихов, «Путь конквистадоров», вышедший в 1905 году, откликнулась критика. Особенно значимой стоит назвать рецензию В. Брюсова, который единственный в то время обратил внимание на талант Н. Гумилева [59, с. 341]. Кроме того, благодаря этой статье началась длительная переписка и ученичество молодого поэта. Именно этой заметкой открывается первый период изучения творчества Н. Гумилева. Однако, В. Брюсов, отмечая одаренность своего будущего ученика, далеко не восторженно отзывался о его пробе пера. Он отметил только «несколько прекрасных стихов, действительно удачных образов» [59, с. 342] и – много недостатков.

С 1905 по 1923 год рецензии на произведения Н. Гумилева выходили регулярно [75, с. 632-640]. Среди них были и ругательные, и хвалебные. О Н. Гумилеве писали И. Анненский и В. Брюсов, М. Волошин и С. Городецкий, Вяч. Иванов и М. Кузмин, не говоря уже о мелких ругателях и почитателях. Уже в рецензиях на первые сборники намечены вопросы, на которых исследователи будут фокусировать свое внимание впоследствии. Н. Гумилева обвиняют в холодности и рассудочности [62, с. 383; 73, с. 371; 87, с. 350;], парнализме [56, с. 345; 140, с. 362; 171, с. 378], говорят об экзотике в его стихах как об отрицательном качестве [140, с. 362; 176, с. 458; 190, с. 380], отмечают «декоративность» и «бутафорию» [16, с. 347; 140, с. 362].