Меняющийся мир и желание сохранить собственное Я

Если обратиться к философским трактатам, трудам по религиоведению, искусствоведческим сочинениям, работам по политологии, праву и морали, относящимся к различным историческим эпохам, то можно увидеть, что с большей или меньшей силой в них всегда присутствует мысль о проблемах и сложностях, существующих в обществе и оказывающих негативное влияние на жизнедеятельность индивидов и их объединений. Тексты пестрят ссылками на различные общественные коллизии и конфликты, политические ситуации, экономические процессы, научные открытия, религиозные императивы и многое другое, что человек должен принимать во внимание, учитывать, если он хочет не только выжить, но и добиться определенных успехов. Иными словами, во все времена среда человеческого обитания – это мир постоянно меняющейся материальной и духовной культуры. Изменения эти имеют статус абсолютности, а их влияние на условия и характер человеческого бытия можно и необходимо оценивать с позиций относительности. Правда, оценить меру последней крайне сложно. Потому-то и получается, что отдельный человек, группа людей, поколение рассматривают «свалившиеся» на них проблемы чуть ли ни как самые сложные из всех существовавших в истории человечества. Забывая при этом, что горе, как и радость, относительно.

В данной ситуации крайне важно более-менее четко определить критерий оценки происходящих изменений. Сделать это надлежащим образом можно, наверное, лишь с позиций времени. Но тогда из общей картины событий исчезает компонент присутствия субъекта в точке «здесь-и-теперь». Возникает своеобразное противоречие, которое своего полного, окончательного решения не имеет. Поэтому, на наш взгляд, в оценке любых изменений, происходящих в обществе, и их влияния на человека всегда преобладает момент относительности. И лишь от личности зависит, воспринимается ли конкретная жизненная ситуация как предельное состояние души и тела или как обычное, рядовое событие. Сказанное означает, что любые явления и процессы, происходящие в мире,

можно интерпретировать с позиций разных подходов и точек зрения, а также в контексте разных смысловых полей. Именно так и рождается проблема понимания всего, что было, есть и будет в жизни общества и личности.

Предметно вести разговор о возможных путях и способах сохранения нравственного и физического здоровья индивидов, их различных объединений и социума в целом в современном мире, обретении субъектами подлинных смысложизненных ориентиров невозможно, не уяснив суть и специфику происходящих в нем изменений, не определив их место в общем потоке развития природы, общества и человека. При этом крайне важно постоянно проводить исторические параллели, обращаться к социальному опыту прошлого и настоящего, уметь оценивать глубину и масштабность изменений, научиться постоянно соотносить локальное с глобальным, по возможности просчитывать близкие и далекие последствия обнаруживших себя тенденций, правильно различать главное и второстепенное, сгруппировать силы. Изначально необходимо определить степень угрозы или, наоборот, блага, которую представляют людям конкретные природные и общественные явления и процессы. К сожалению, довольно часто, а, может быть, даже как правило, осуществляется это не на основе солидного анализа, а приблизительно, используя интуицию, предчувствие. Если бы люди умели хотя бы частично видеть свое будущее, скольких ошибок удалось бы избежать.

В чем же своеобразие современного мира и какие изменения в нем можно отнести к существенно важным?

Во-первых, за последние 15–20 лет произошли кардинальные сдвиги в сфере коммуникации. По сути сформировалось новое качество общественных отношений. Если раньше, характеризуя общество, говорили о таких важных параметрах, как потребление, индустриальность, постиндустриальность, уровень образования, то нынешний этап его развития все чаще обозначают с помощью термина «коммуникативность». Достижения науки и техники в области передачи, приема, сохранения и обработки информации создали невиданные ранее условия для общения между людьми, получения образования, расширения уровня

развития, распространения знаний и опыта, обмена мнениями. Все это имеет как положительную, так и отрицательную сторону. Особенно это касается подрастающего поколения. Изобилие информации, ко всему прочему не всегда качественной и нравственно «чистой», нередко преднамеренно искаженной, подаваемой с предвзятых позиций, порождает ситуацию, когда человек как бы тонет в ней, становится игрушкой в руках других людей. В таких условиях сохранить собственное Я, свою идентичность нелегко, но во сто крат сложнее это Я правильно сформировать. Наблюдаемая часто в молодежной среде инфантильность, духовная аморфность, политическая и нравственная беспринципность, безответственность – далеко не полный перечень изъянов и трудностей, сопровождающих процесс социализации молодых людей в коммуникативном обществе. Обозначенные явления в одних обществах присутствуют в большей мере, в других – в меньшей. Бесспорно то, что они стали яввю, обыденностью нашей эпохи, своеобразной нормой, хотя, на самом деле, являются отклонением от нормы.

Есть ли выход в сложившейся ситуации? Безусловно. Нам он видится прежде всего в возрастании роли семьи и государства в формировании личности. Историческая практика убедительно свидетельствует, что именно семья выступает той малой группой, микросферой обитания и одновременно социальным институтом, под воздействием которого формируется каркас личностного Я. Но семьи бывают разные и их влияние на становление и развитие личности носит нередко диаметрально противоположный характер. Принимая во внимание слова К. Маркса о том, что «воспитатель должен быть воспитанным», можно с полной уверенностью утверждать, что будущее каждого общества и государства в громадной степени зависит от меры его заботы о семье. Просчеты и недоработки в этой сфере часто оборачиваются моральным цинизмом, духовным убожеством, физическими трагедиями для большого количества людей. Понимают это почти все – от дворника до президента, но «воз и ныне там». Дальше намерений, разговоров, нерешительных шагов дело не идет. До того времени, пока семья не возьмет на себя функцию «фильтра» потока информа-

ции, обрушивающегося на молодого человека в современном коммуникативном обществе, не научит его отличать добро от зла, истинные ценности от псевдоценностей, не сформирует внутреннюю потребность относиться к другому человеку не как к средству, а как к цели, быть честным всегда и во всем, жить за счет собственного труда, а не различных махинаций, надеяться на положительные изменения духовной атмосферы в обществе вряд ли стоит.

Во-вторых, современное украинское общество продолжает пребывать в затянувшемся периоде отсутствия общественных идеалов и релятивизма ценностей. Начиная с середины 80-х годов прошлого столетия, когда в Советском Союзе была провозглашена так называемая перестройка, попытка критического переосмысления опыта строительства социализма и ценностей этого общественного строя во многом приобрела характер ничем не оправданного критиканства, нигилизма и скептицизма относительно того, что долгое время рассматривалось как высшая ценность, общественное и личное достояние, святое и незыблемое. Вместе с низвержением памятников многим партийным и советским лидерам осуществлялось и низвержение идеалов. А когда наступил час общественного и политического похмелья, оказалось, что из ванны вместе с водой выплеснули и ребенка. Распад СССР и формирование на постсоветском пространстве независимых государств ситуацию не спасли. Многочисленные попытки актуализировать национальные ценности и предложить их в качестве высших ориентиров жизнедеятельности для индивидов, классов, этнических объединений, политических партий, других субъектов в подавляющем большинстве случаев успехом не увенчались. С особой силой это чувствуется на личностном уровне. Многочисленные социологические исследования показывают, что такие понятия как «национальная идея», «национальный идеал», «патриотизм» функционируют преимущественно в сфере общественного сознания как вербальные обозначения определенных целей и состояний и очень далеки от массового интегрирования в рациональный и особенно чувственно-эмоциональный уровни индивидуального сознания каждого человека. К сожалению, национальное в отечественной культуре функционирует преимущественно не в виде

личностных убеждений, а как компонент развлекательных зрелищ и формальных мероприятий. Исключение составляют ситуации, когда национальное проявляет себя как националистическое.

Не лучше дело обстоит и с общечеловеческими ценностями. Стремление многих политических и общественных деятелей заменить ими в конце 80-х – начале 90-х годов прошлого столетия ценности и идеалы коммунистической идеологии тоже не принесли желаемого результата. И причина совсем не в общечеловеческих ценностях. Их роль в функционировании цивилизации, несомненно, огромна. Трудно представить жизнь человека и общества без таких феноменов как мир, свобода, любовь, добро, честь, здоровье и других. Но при этом люди довольно часто забывают, а то и просто не понимают, что общечеловеческие ценности – это теоретические абстракции, такие же как свет, вес, масса, логарифм, валентность, стоимость, цена и другие. В контексте конкретной культуры они приобретают свой собственный особый смысл, который зависит от множества факторов – уровня экономического развития страны или региона, специфики быта, религиозных традиций, культивируемых моральных норм, расстановки политических сил и т.д. Общечеловеческое необходимо всегда рассматривать с позиций конкретных исторических условий. В противном случае любая попытка, преследующая благую цель и связанная с пропагандой, распространением, внедрением в практику общественных отношений тех или иных образцов общечеловеческой культуры, может оказаться безрезультативной.

Украина, имеющая богатейшую историческую культурную традицию, при отсутствии продуманной, взвешенной стратегии со стороны властных структур за годы своей независимости так и не смогла наработать положительный опыт сочетания в воспитательной работе национального и общечеловеческого, обосновать разумную теорию и отшлифовать эффективную практику формирования социально и морально зрелых, высококвалифицированных специалистов, убежденных патриотов. Государство пока не предложило своим гражданам идеи и идеалы, которые объединяли бы общество, делали его добрее, утверждали лич-

ный и общественный оптимизм, вселяли в людей веру в завтрашний день. Оно и само на четырнадцатом году своего существования, к сожалению, все еще не определилось, по какому пути Украина должна развиваться. Разговоры о демократии и интеграции в Европу – не в счет. Отсутствие в украинского общества и украинского государства четких стратегических целей, привлекательных идеалов, объединяющих разные слои населения и политические силы, равнозначно национальной трагедии. Вместо общественной и политической конфронтации, лоббирования личных и корпоративных интересов, эгоистической борьбы за власть, бравады лозунгами демократии и национальной независимости стоит сосредоточить интеллектуальный и культурный потенциал страны на вопросах разработки сферы гуманно ориентированных, общественно и лично значимых ценностей, создать адекватную гражданскому обществу систему образования и воспитания подрастающего поколения, которая в состоянии обеспечить высокий нравственный, профессиональный и патриотический уровень подготовки как молодежи, так и остальных членов общества. Без этого надеяться на солидные успехи Украины в ближайшем или отдаленном будущем в экономической, социальной, политической и других областях – значит быть утопистом.

В-третьих, нельзя обойти вниманием негативное влияние на личностное бытие человека процессов глобализации. Проблема эта многоуровневая и многоаспектная. Независимо от того, как отдельные индивиды, политические партии, общественные движения, страны относятся к глобализации, она является неотъемлемой составляющей сегодняшнего дня. Ведущую роль здесь играют тенденции объективного характера. При этом важно помнить, что глобализация имеет как положительные, так и отрицательные стороны. К последним можно отнести ее разрушительное влияние на национальные экономики, все возрастающее увеличение разрыва между развитыми и отсталыми странами и государствами, довольно частое игнорирование национальных интересов и культурных особенностей большого числа народов, обществ и государств, принудительное насаждение «чужих» ценностей и стереотипов поведения, варварское

использование полезных ископаемых и многое другое. В современных условиях с каждым годом государствам, а значит и их гражданам, все тяжелее сохранять свою идентичность, быть самостоятельными в отстаивании своих позиций, интересов, ценностей. Все большее влияние на формирование духовного мира современного человека оказывает так называемая массовая культура. Глобализация вызвала к жизни общие стандарты в образовании, экономической жизни, законодательстве, военной сфере. В жерновах транснациональных интересов довольно часто перемеливаются, а нередко и просто уничтожаются желания и стремления людей, многовековые традиции и обычаи, привычный уклад жизни, устоявшиеся стереотипы мышления и поведения.

С точки зрения диалектики изменение – способ существования мира. Но изменения изменениям – рознь. Потому-то и ширится в мире движение антиглобалистов. Прежде всего потому, что глобализация довольно часто метафизически отрицает устоявшийся порядок вещей, насильственно разрушает связи и отношения, обладающие богатым внутренним потенциалом, заставляет человека мыслить и жить по-иному, чем ему хотелось бы. Уже само название этого явления свидетельствует о его всеохватности, масштабности. Одни страны втянуты в этот процесс больше, другие меньше. Но с уверенностью можно утверждать о все возрастающем влиянии процессов глобализации на жизнь человека в современном мире. Учитывая тот факт, что нередко правительства, политические партии, финансовые структуры в силу тех или иных причин заинтересованы в экспансии глобализации в конкретные страны, регионы, сферы общественной жизни, даже если существует реальная угроза государственному, национальному, культурному суверенитету, то реальной силой, способной противодействовать этой экспансии, выступают различные общественные движения, гражданские объединения людей. Чрезвычайно большую роль в этом деле играет процесс воспитания, целенаправленного формирования сознания молодых людей в духе верности общегражданским, национальным, корпоративным ценностям и идеалам, традициям своего народа, формирование личной ответственности за будущее своего рода, семьи, деревни, города, страны. Лишь зная соб-

ственные корни, историю своей семьи и отечества, свято храня память о свершениях предков, приумножая социальный опыт, сопереживая проблемы и неудачи общества и государства, гражданином которого являешься, можно в большей или меньшей степени реально влиять на общественные процессы, сохраняя собственное Я и одновременно чувствуя себя причастным к изменениям, которые носят глобальный характер.

Для каждого человека, независимо от национальности, расы, места проживания, религиозной принадлежности, сферы деятельности, крайне важно не потерять себя в активно меняющемся мире, не превратиться в маленькую песчинку, хаотично движущуюся под влиянием потоков воздуха во время бури в пустыне, не раствориться в многообразии политических программ, религиозных верований, научных гипотез. Сделать это можно лишь при условии, когда личностное Я базируется на достаточно аргументированных знаниях, подкрепленных социальным и собственным опытом и органически взаимосвязанных с глубокими убеждениями.