

Справедливость и ее формы

Человек так устроен, что для него крайне важно в самых разных жизненных ситуациях быть услышанным, понятым другими людьми, получить их одобрение относительно своих мыслей и действий. Положительная оценка субъекта другими, поддержка ими его позиции – ни что иное, как санкция ближайшего или более отдаленного окружения социальной активности субъекта. Последний всегда надеется на справедливость, которая во все времена выполняла, делает это и сегодня, роль морального регулятора отношений между людьми. Посредством этого образования в обществе обеспечивается соразмерность в распределении благ и зол.

Со времён Аристотеля существует традиция различать широкое и узкое понятие справедливости или, по-другому, общую и частную справедливость. Первая – это соответствие действий людей, их поведения функционирующим в обществе законам. Право и нравственность здесь фактически совпадают. Справедливость выполняет роль общего нравственного знаменателя, на основании которого выстраивается совместная жизнь людей. Сфера притязаний частной справедливости – способ распределения блага и зла между людьми. С лёгкой руки того же Аристотеля в философии и науке существуют два подхода к трактовке частной справедливости. Выделяют справедливость распределительную и уравнивающую. Эти формы (виды) частной справедливости вызваны к жизни необходимостью деления (распределения) между людьми благ (ценностей), которых, в силу определённых причин, на всех нуждающихся не хватает (жильё, продукты питания, медицинская помощь и др.). Удачным для обозначения такой ситуации есть термин «дефицит». Здесь очень хорошо видно, как объект справедливости опосредует отношения между людьми. Они (отношения) будут справедливыми в той мере, в какой каждая сторона получит полагающуюся ей долю благ и никто не будет в обиде.

Независимо от формы частной справедливости, всегда актуальным остается вопрос о её основании. Главное, чтобы не была нарушена моральная и правовая мера, т. е. само основание справедливости должно соответствовать сложившейся ситуации, содействовать утверждению блага (=быть справедливым). Историческая

практика сформулировала три базовых принципа распределительной справедливости: всем поровну (каждому – то же самое), каждому – по заслугам, каждому – по потребностям. В зависимости от исторических условий и жизненных ситуаций на первый план выдвигается один из них, хотя возможны варианты, когда все три принципа могут «работать» одновременно. В современном обществе доминирует второй принцип. Правда, если обратиться к практике общественных отношений нынешней Украины, то без особых усилий можно увидеть массу примеров, свидетельствующих о том, что данный принцип грубо попирается.

Уравнительная справедливость имеет место там и тогда, где при «раздаче» (получении) благ и наказаний заслуги и достоинства, личный вклад субъекта в суммарную деятельность социума не принимаются во внимание. Социальным пространством её бытия есть рынок (здесь важно не кто ты – ученый, священник или бандит, а какой суммой денег располагаешь) и сфера наказания (наказание за преступление должно быть неотвратимым; перед законом все равны). Правда, и в пределах этой формы справедливости крайне трудно, наверное, невозможно полностью игнорировать субъективный фактор. Ведь те же деньги можно заработать честно или заполучить действиями, противоречащими нормам права и морали. Поэтому честные бизнесмены не хотят иметь дело с теми, кто пользуется так называемыми «грязными» деньгами. Да и суд при принятии решения по конкретному делу, как правило, учитывает личность подсудимого, его заслуги перед обществом. В каждой конкретной ситуации, в зависимости от времени и обстоятельств, в жизни общества и человека доминирует та или иная форма справедливости. Но важно не это, а сам факт бытия этого феномена.

Независимо от того, в какой сфере общественной жизни или межличностных отношений справедливость себя проявляет, сам процесс формирования этого образования обязательно предполагает оценивание того, что выступает в роли её объекта. Как правило, это социальные действия индивидов и их различных объединений, лично или общественно значимые события (научные открытия, подвиги, достижения и др.). По большому счёту, не так уж важно, что именно оценивается. Главное, чтобы оценка была всесторонней и адекватной и, как следствие, свершённое субъектом было адекватно вознаграждено. В этой ситуации

существенное значение имеют два момента: кто осуществляет оценивание и каковы основания этого процесса. Даже при огромном желании свести к минимуму влияние факторов субъективного порядка, наличии серьёзной правовой базы, контроле со стороны общественности в оценке всегда будет присутствовать определенная доля субъективизма. Другое дело – сколь она велика. Не в последнюю очередь именно благодаря этому справедливость редко бывает полной, всесторонней, «стопроцентной». В подавляющем большинстве случаев она имеет частичный, «лоскутный» характер и уже поэтому внутренне содержит свою противоположность – несправедливость. Каждый человек жаждет справедливости в оплате своего труда. Но отвечает ли она ему взаимностью? Увы, нет! Сколько на планете людей, так и не услышавших от близких, родственников, коллег, органов власти, общественных структур признания своих талантов и заслуг, своей незаурядности, значимости. Отсутствие справедливости – это торжество её противоположности. Может, именно поэтому так много в жизни людей разочарований, обид, внутреннего недовольства собой и окружающей действительностью, агрессии, пессимизма, неверия в завтрашний день. Сократ считал, что «лучше терпеть несправедливость, нежели причинить её». Следуя этому принципу, он отказывается от помощи друзей в организации побега из Афин и с достоинством уходит в мир иной, выполняя несправедливое решение суда.