



#5 (45), 2019 część 10

Wschodnioeuropejskie Czasopismo Naukowe

(Warszawa, Polska)

Czasopismo jest zarejestrowane i publikowane w Polsce. W czasopiśmie publikowane są artykuły ze wszystkich dziedzin naukowych. Czasopismo publikowane jest w języku polskim, angielskim, niemieckim i rosyjskim.

Artykuły przyjmowane są do dnia 30 każdego miesiąca.

Częstotliwość: 12 wydań rocznie.

Format - A4, kolorowy druk

Wszystkie artykuły są recenzowane

Każdy autor otrzymuje jeden bezpłatny egzemplarz czasopisma.

Bezpłatny dostęp do wersji elektronicznej czasopisma.

Zespół redakcyjny

Redaktor naczelny - Adam Barczuk

Mikołaj Wiśniewski

Szymon Andrzejewski

Dominik Makowski

Paweł Lewandowski

Rada naukowa

Adam Nowicki (Uniwersytet Warszawski)

Michał Adamczyk (Instytut Stosunków Międzynarodowych)

Peter Cohan (Princeton University)

Mateusz Jabłoński (Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki)

Piotr Michalak (Uniwersytet Warszawski)

Jerzy Czarnecki (Uniwersytet Jagielloński)

Kolub Frennen (University of Tübingen)

Bartosz Wysocki (Instytut Stosunków Międzynarodowych)

Patrick O'Connell (Paris IV Sorbonne)

Maciej Kaczmarczyk (Uniwersytet Warszawski)

#5 (45), 2019 part 10

East European Scientific Journal

(Warsaw, Poland)

The journal is registered and published in Poland. The journal is registered and published in Poland.

Articles in all spheres of sciences are published in the

journal. Journal is published in **English, German, Polish and Russian.**

Articles are accepted till the 30th day of each month.

Periodicity: 12 issues per year.

Format - A4, color printing

All articles are reviewed

Each author receives one free printed copy of the journal

Free access to the electronic version of journal

Editorial

Editor in chief - Adam Barczuk

Mikołaj Wiśniewski

Szymon Andrzejewski

Dominik Makowski

Paweł Lewandowski

The scientific council

Adam Nowicki (Uniwersytet Warszawski)

Michał Adamczyk (Instytut Stosunków Międzynarodowych)

Peter Cohan (Princeton University)

Mateusz Jabłoński (Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki)

Piotr Michalak (Uniwersytet Warszawski)

Jerzy Czarnecki (Uniwersytet Jagielloński)

Kolub Frennen (University of Tübingen)

Bartosz Wysocki (Instytut Stosunków Międzynarodowych)

Patrick O'Connell (Paris IV Sorbonne)

Maciej Kaczmarczyk (Uniwersytet Warszawski)

**Dawid Kowalik (Politechnika
Krakowska im. Tadeusza Kościuszki)**
**Peter Clarkwood(University College
London)**
Igor Dziedzic (Polska Akademia Nauk)
**Alexander Klimek (Polska Akademia
Nauk)**
**Alexander Rogowski (Uniwersytet
Jagielloński)**
Kehan Schreiner(Hebrew University)
**Bartosz Mazurkiewicz (Politechnika
Krakowska im. Tadeusza Kościuszki)**
Anthony Maverick(Bar-Ilan University)
**Mikołaj Żukowski (Uniwersytet
Warszawski)**
**Mateusz Marszałek (Uniwersytet
Jagielloński)**
**Szymon Matysiak (Polska Akademia
Nauk)**
**Michał Niewiadomski (Instytut
Stosunków Międzynarodowych)**
Redaktor naczelny - Adam Barczuk

1000 kopii.

**Wydrukowano w «Aleje Jerozolimskie
85/21, 02-001 Warszawa, Polska»**

**Wschodnioeuropejskie Czasopismo
Naukowe**

Aleje Jerozolimskie 85/21, 02-001
Warszawa, Polska

E-mail: info@eesa-journal.com ,

<http://eesa-journal.com/>

**Dawid Kowalik (Politechnika
Krakowska im. Tadeusza Kościuszki)**
**Peter Clarkwood(University College
London)**
Igor Dziedzic (Polska Akademia Nauk)
**Alexander Klimek (Polska Akademia
Nauk)**
**Alexander Rogowski (Uniwersytet
Jagielloński)**
Kehan Schreiner(Hebrew University)
**Bartosz Mazurkiewicz (Politechnika
Krakowska im. Tadeusza Kościuszki)**
Anthony Maverick(Bar-Ilan University)
**Mikołaj Żukowski (Uniwersytet
Warszawski)**
**Mateusz Marszałek (Uniwersytet
Jagielloński)**
**Szymon Matysiak (Polska Akademia
Nauk)**
**Michał Niewiadomski (Instytut
Stosunków Międzynarodowych)**
Editor in chief - Adam Barczuk

1000 copies.

**Printed in the "Jerozolimskie 85/21, 02-
001 Warsaw, Poland»**

East European Scientific Journal

Jerozolimskie 85/21, 02-001 Warsaw, Po-
land

E-mail: info@eesa-journal.com ,

<http://eesa-journal.com/>

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Абдуханова Н.Г., Камалетдинова Г.Д, Щенина О.П.

ФОРМИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОГО МЕХАНИЗМА ФИНАНСИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОЕКТА В РАМКАХ ЧАСТНО-ГОСУДАРСТВЕННОГО ПАРТНЕРСТВА4

Домагальский А.Л., Валько В.В.

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ В КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ.9

Вейц О. І.

СИСТЕМА ЗАПОБІГАННЯ ТА ПРОТИДІЇ ЛЕГАЛІЗАЦІЇ ДОХОДІВ КЛІЄНТІВ БАНКУ В УКРАЇНІ: ПРОБЛЕМИ ФОРМУВАННЯ ТА СТРУКТУРИЗАЦІЇ13

Крилова І.

ПИТАННЯ ЕКОЛОГІЧНОЇ БЕЗПЕКИ У СФЕРІ ВОДОПОСТАЧАННЯ ТА ВОДОВІДВЕДЕННЯ УКРАЇНИ21

Лохман Н.В.

ДИССЕМІНАЦІЯ ПРОГНОЗНИХ ТРЕНДІВ РОЗВИТКУ ІННОВАЦІЙНОГО ПОТЕНЦІАЛУ ТУРИСТИЧНИХ ПІДПРИЄМСТВ.....28

Мулярец С.А.

РОССИЯ В ВТО: ОЖИДАНИЕ И РЕАЛЬНОСТЬ.....32

Поздняков Ю.В., Лапішко М.Л.

СТАТИСТИЧНИЙ ВЗАЄМОЗВ'ЯЗОК ПОХИБОК ЕКСПЕРТНОЇ ОЦІНКИ ВАРТОСТІ НАЙДОРОЖЧИХ БРЕНДІВ СВІТУ37

Рахимов Г.М.

АУДИТОРСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ТАДЖИКИСТАНЕ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ45

Роганова Г.О., Ярина В.В.

ОЦІНКА ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ КОНДИТЕРСЬКИХ ПІДПРИЄМСТВ62

Томілова Н.О., Хомовий С.М., Литвиненко В.С.,

СУЧАСНІ АВТОМАТИЗОВАНІ СИСТЕМИ – НОВИЙ РІВЕНЬ БУХГАЛТЕРСЬКОГО СЕРВІСУ67

Рощина Н.В., Черненко Н.О.

ЩОДО ПИТАННЯ ПРОБЛЕМИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ ЗАПРОВАЖДЕННЯ ІНФЛЯЦІЙНОГО ТАРГЕТУВАННЯ В УКРАЇНІ72

учета, анализа и аудита». (23-24 мая 2014, г. Душанбе) - Душанбе: ОИПБА РТ, - С. 54-57.

13. Панкова С.В. Международные стандарты аудита: принципы и практика [Текст]/ С.В. Панкова - М.: Экономистъ, 2005. - 165 с.

14. Рахимов Г.М. Бадалов Х.Х. Некоторые проблемы аудита в Таджикистане и пути их решения [Текст]/ Г.М. Рахимов, Х.Х. Бадалов// Вестник Таджикского национального университета (научный журнал). Серия социально-экономических и общественных наук. - Душанбе: Сино, 2017. № 11/19 (302) - С. 106-122.

15. Рахимов Г.М. Тулиев М.С. Методологические проблемы аудита и аудиторской деятельности в

Республике Таджикистан [Текст]/ Г.М. Рахимов, М.С. Тулиев// Известия Иссък-Кульского форума бухгалтеров и аудиторов стран Центральной Азии. Бишкек: Махprint, 2017, № 3 (18). - С. 452-465.

16. Робертсон Дж. Аудит [Текст]/ пер. с англ/ Дж. Робертсон - М.: КРМГ: Контакт, 1993. - 496 с.

17. Скобара В.В. Аудит: методология и организация [Текст]/ В.В. Скобара - М.: Дело и Сервис, 1998.- 576 с.

18. Суйц В.П. Аудит: общий, банковский, страховой: учебник для вузов [Текст]/ В.П. Суйц - М.: ИНФРА-М, 2005. - 671 с.

УДК 330.332+336.6

JEL Classification G31, G32

Rohanova H.O.,

*Candidate of Economic Sciences,
Senior Lecturer of the Academic Department of Finance,
National University of Food Technologies*

Yaryna V.V.,

*Student of 4th course of Specialty is "Finance, Banking and Insurance",
National University of Food Technologies*

CONFECTIONARY ENTERPRISES INVESTMENT ATTRACTION EVALUATION

Роганова Ганна Олександрівна,

*кандидат економічних наук, старший викладач кафедри фінансів,
Національний університет харчових технологій*

Ярина Валентина Валеріївна,

*студентка 4-го курсу спеціальності "Фінанси, банківська справа та страхування"
Національний університет харчових технологій*

ОЦІНКА ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ КОНДИТЕРСЬКИХ ПІДПРИЄМСТВ

Summary. The research subject is confectionary enterprises investment attraction evaluation in Ukraine as a required prerequisite of the further increase of their competitiveness level.

One of the most burning issues is detection and identification of factors influencing the investment attraction and selection of its evaluation and optimization method. A review of modern Ukrainian methods and foreign evaluation methods of investment attraction of business entities is conducted.

The main characteristics of investment attraction evaluation method are defined by the indexes (IAE-1, IAE-2, IAE-3). According to this methodology the investment targets are the following: 1) investment with a view to receive a profit from financial and operational activities (IAE-1); 2) with the purpose of the investment object further sale (IAE-2); 3) with the purpose of vertical or horizontal business integration (IAE-3).

On the grounds of the conducted calculations it should be stated that the researched six confectionary enterprises occupy the leading market positions and were not investment attractive during 2013-2017 from all the evaluation positions according to IAE-1, IAE-2, IAE-3 indexes.

Анотація. Об'єктом дослідження є інвестиційна привабливість підприємств кондитерської промисловості України як необхідна передумова подальшого підвищення рівня їх конкурентоспроможності. Одним з найбільш проблемних місць є виявлення та ідентифікація факторів, що впливають на інвестиційну привабливість, та вибір методу її оцінки та оптимізації. Проведено огляд існуючих сучасних вітчизняних методів та зарубіжних способів оцінки інвестиційної привабливості суб'єктів підприємницької діяльності. Визначено основні характеристики методу оцінки інвестиційної привабливості за допомогою індексів (IAE-1, IAE-2, IAE-3). Цілями інвестування за такою методикою є: 1) інвестування з точки зору отримання доходів від фінансово-господарської діяльності (IAE-1); 2) з метою подальшого продажу об'єкта інвестування (IAE-2); 3) з метою вертикальної або горизонтальної інтеграції бізнесу (IAE-3). На підставі здійснених розрахунків слід констатувати, що на цей час шість досліджуваних кондитерських підприємств, що займають лідируючі позиції на ринку виробництва кондитерських виробів, не є інвестиційно привабливими протягом 2013-2017 років з усіх позицій оцінки за індексами IAE-1, IAE-2, IAE-3.

Key words: investments, investment attraction, index, confectionary enterprise, food industry.

Ключові слова: інвестиції, інвестиційна привабливість, індекс, кондитерські підприємства, харчова промисловість. Формул.: 15; рис.: 1, табл.: 2, бібл.: 10

Постановка проблеми. З метою залучення зовнішніх інвестиційних ресурсів підприємство повинно відповідати ряду характеристик, які відображають внутрішні та зовнішні особливості його діяльності. Ці характеристики варто розуміти як сукупність факторів

внутрішнього та зовнішнього середовищ, що являють собою інвестиційну привабливість підприємства [1]. У процесі оцінки інвестиційної привабливості необхі-

дно дати відповідь на питання куди, коли і скільки ресурсів може спрямувати інвестор у процесі здійснення інвестицій [2].

Оцінка інвестиційної привабливості підприємств передбачає: здійснення аналізу фінансово-господарського стану; визначення факторів, що впливають на інвестиційну привабливість; застосування оптимального методу визначення інвестиційної привабливості, якій максимально ураховує специфіку діяльності, його потенціал та відповідає цілям інвестування.

В управлінському аспекті інвестиційну привабливість підприємства доцільно розглядати як систему фінансових, економічних та інших відносин, що виникають у процесі забезпечення ефективного розвитку підприємства і задоволення вимог потенційних інвесторів [3, 51].

Методики оцінки інвестиційної привабливості підприємства, напрями і методики її аналізу залежать від мети оцінки, що обумовлена в першу чергу цілями, які поставив перед собою інвестор. Комплексна оцінка інвестиційної привабливості повинна проводитись, виходячи з інтересів як самого підприємства, так й окремих інвесторів, які зацікавлені в ефективності вкладення коштів, та чітко визначати ступінь корисності реалізації проектів для всіх учасників процесу інвестування. Автором роботи [6, 142-143] пропонується всі розроблені методики оцінки інвестиційної діяльності умовно поділити на дві групи: 1) методи рейтингової оцінки підприємства на основі даних фінансової звітності підприємств; 2) інтегральна оцінка інвестиційної привабливості затверджена наказом з питань запобігання банкрутству підприємства. Остання методика є застарілою і потребує оновлення. Для оцінки інвестиційної привабливості не слід зупинятися на одному методі оцінки, так як якісне оцінювання потребує врахування розширеної кількості критеріїв та підходів, які в комплексі дають змогу об'єктивно визначити ступінь інвестиційної привабливості підприємства на перспективу.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. В економічній літературі проблеми сутності й аналізу основних підходів до оцінки інвестиційної привабливості висвітлено в цілому ряді робіт. Теоретичні питання визначення і дослідження інвестиційної привабливості підприємств промисловості розглядаються у роботах таких вітчизняних вчених: Вахович І.М., Гаврилова Н.В., Горник В.Г., Коробков Д.В., Короткова О.В., Косенко О. П., Крамаренко К.М., Кузьменко О. В., Михайлова Л.І., Овчаренко Т.С., Олександренко І.В., Рзаєв Г.І., Ситник О.В., Щербатенко І. та інші.

Багато уваги визначенню рівня інвестиційної привабливості приділяють закордонні вчені. Так, за

допомогою факторного аналізу авторами статті [7] запропоновано інструменти вимірювання акціонерного капіталу з точки зору інвестиційної привабливості суб'єкта господарювання. На прикладі сектора харчових технологій Румунії у роботі [8] автором пропонується оцінка іноземних інвестицій та висвітлюються основні моменти інвестиційної привабливості підприємств для іноземних інвестицій. Використовуючи комплексний підхід у дослідженні [9], його автори здійснюють кількісну оцінку компонентів інноваційної стратегії суб'єкта господарювання, що дозволило їм зробити висновки щодо її інвестиційної привабливості.

Мета дослідження: наукове обґрунтування необхідності постійного моніторингу рівня інвестиційної привабливості кондитерських підприємств з метою подальшого підвищення їх рівня конкурентоспроможності.

Теоретично-методологічною основою статті є фундаментальні положення фінансової науки у сфері оцінки інвестиційної привабливості підприємств. Під час виконання дослідження застосовано наступні загальнонаукові та спеціальні методи: аналізу та синтезу, аналогій, узагальнення та порівняння, декомпозиції.

Виклад основного матеріалу дослідження. Інвестиційна привабливість підприємств харчової галузі характеризується впливом на його поточний стан і перспективи розвитку великої кількості різноманітних факторів. Оскільки в остаточному підсумку їх вплив виявляється на результатах фінансово-господарської діяльності, то доцільно в базі індексів, що характеризують інвестиційну привабливість підприємства з позиції різних цілей інвестування, ураховувати значення фінансових коефіцієнтів [2].

У табл. 1 подано розрахункові бази для індексу ІАЕ, що пропонує автор джерела [4], та які характеризують інвестиційну привабливість підприємства. Найпоширенішою є оцінка інвестиційної привабливості підприємства, згідно якої ключовим фактором являються особливості інвестора та цілі інвестиційної діяльності [5, 146]. Цілі інвестування за такою методикою передбачають [4]:

- 1) інвестування з точки зору отримання доходів від фінансово-господарської діяльності (ІАЕ-1);
- 2) з метою подальшого продажу об'єкта інвестування (ІАЕ-2);
- 3) з метою вертикальної або горизонтальної інтеграції бізнесу (ІАЕ-3).

Для розрахунку таких індексів слід враховувати безліч важливих показників, які б відображали різні аспекти діяльності підприємства, для його майбутнього і привабливих для інвесторів [3, 51].

Вибір розрахункової бази індексу інвестиційної привабливості підприємства

База індексу		Ціль інвестування		
		IAE-1	IAE-2	IAE-3
Показник 1	Коефіцієнт (Ci)	Pa	PВПР	Pa
	Вагова частка (Wi)	0,3	0,2	0,2
Показник 2	Коефіцієнт (Ci)	Pвк	PВВ	PВВ
	Вагова частка (Wi)	0,3	0,2	0,2
Показник 3	Коефіцієнт (Ci)	Кзаб	Кзоз	Кзоз
	Вагова частка (Wi)	0,1	0,3	0,3
Показник 4	Коефіцієнт (Ci)	KP	Z	Kпл
	Вагова частка (Wi)	0,1	0,2	0,1
Показник 5	Коефіцієнт (Ci)	КБівера	КА	Кфз
	Вагова частка (Wi)	0,2	0,1	0,2
Аналіз отриманих значень індексу	Критичний інтервал	0<IAE<20	0<IAE<20	0<IAE<20
	Мінімальний інтервал	20<IAE<40	20<IAE<40	20<IAE<40
	Задовільний інтервал	40<IAE<60	40<IAE<60	40<IAE<60
	Добрий інтервал	60<IAE<80	60<IAE<80	60<IAE<80
	Найкращий інтервал	80<IAE<100	80<IAE<100	80 80<IAE<100

Скорочення: Pa – рентабельність активів; Pвк – рентабельність власного капіталу; Кзаб – коефіцієнт забезпечення; KP – коефіцієнт фінансового ризику; PВПР – валова рентабельність продажів; PВВ – валова рентабельність виробництва; Кзоз – коефіцієнт зносу основних засобів; Z – коефіцієнт Z-Альтмана; КА – коефіцієнт фінансової автономії; Kпл – коефіцієнт покриття; Кфз – коефіцієнт фінансової залежності.

Джерело: [4]

У роботі проаналізовано інвестиційну привабливість шести кондитерських підприємств України за їх фінансовою звітністю [10]: ПрАТ “Вінницька кондитерська фабрика”, ПрАТ “Кременчуцька кондитерська фабрика “Рошен”, ПрАТ “Монделіс Україна”, ПрАТ “Домінік”, ПАТ Львівська кондитерська фабрика «Світоч», ПрАТ «Харківська бісквітна фабрика». Досліджувані підприємства займають лідируючі позиції на ринку виробництва кондитерських виробів України і є, начебто, достатньо конкурентоспроможними,

та, імовірно, інвестиційно привабливими. Перевіримо таку гіпотезу за допомогою існуючих методів аналізу рівня інвестиційної привабливості.

Результати застосування запропонованої автором [4] методики (табл. 1) до досліджуваних підприємств відображено у табл. 2. Наочно динаміку рівня інвестиційної привабливості досліджуваних підприємств за 2013–2017 рр. можна прослідити на рис. 1.

Таблица №2

Оцінка інвестиційної привабливості досліджуваних підприємств, %

Назва підприємства	Індекс	2013	2014	2015	2016	2017
«Вінницька кондитерська фабрика»	IAE-1	5,24	1,28	0,98	0,14	0,15
	IAE-2	16,78	14,59	10,73	6,75	8,95
	IAE-3	10,64	8,45	2,42	1,93	1,87
«Кременчуцька кондитерська фабрика»	IAE-1	0,63	2,62	1,19	0,04	0,31
	IAE-2	5,19	3,31	4,80	4,11	3,81
	IAE-3	2,59	0,87	2,74	2,05	2,14
ПАТ «Домінік»	IAE-1	1,61	4,80	9,11	8,88	7,30
	IAE-2	10,92	12,61	12,36	12,11	12,43
	IAE-3	5,15	5,68	7,17	7,80	7,28
ПАТ «Монделіс Україна»	IAE-1	17,75	7,96	4,42	1,75	7,30
	IAE-2	22,67	19,19	17,64	13,31	13,63
	IAE-3	12,02	5,50	3,15	1,40	5,09
«Львівська кондитерська фабрика Світоч»	IAE-1	4,97	1,71	15,66	16,27	9,21
	IAE-2	3,07	2,55	1,98	2,38	3,09
	IAE-3	3,67	0,48	10,97	6,20	2,95
«Харківська бісквітна фабрика»	IAE-1	4,48	13,85	13,25	8,45	9,00
	IAE-2	4,71	4,38	3,42	4,25	3,54
	IAE-3	1,62	0,76	1,18	0,18	0,00

Джерело: розраховано автором на основі [4], [10]

Динаміка індексу IAE-1 по всім підприємства знаходиться в критичному інтервалі протягом п'яти досліджуваних років і має негативну тенденцію на підприємствах «Вінницька кондитерська фабрика», «Кременчуцька кондитерська фабрика» та «Львівська кондитерська фабрика Світоч». Отже з точки зору отриманих доходів від фінансово-господарської діяльності, недоцільно здійснювати інвестиції у досліджувані підприємства.

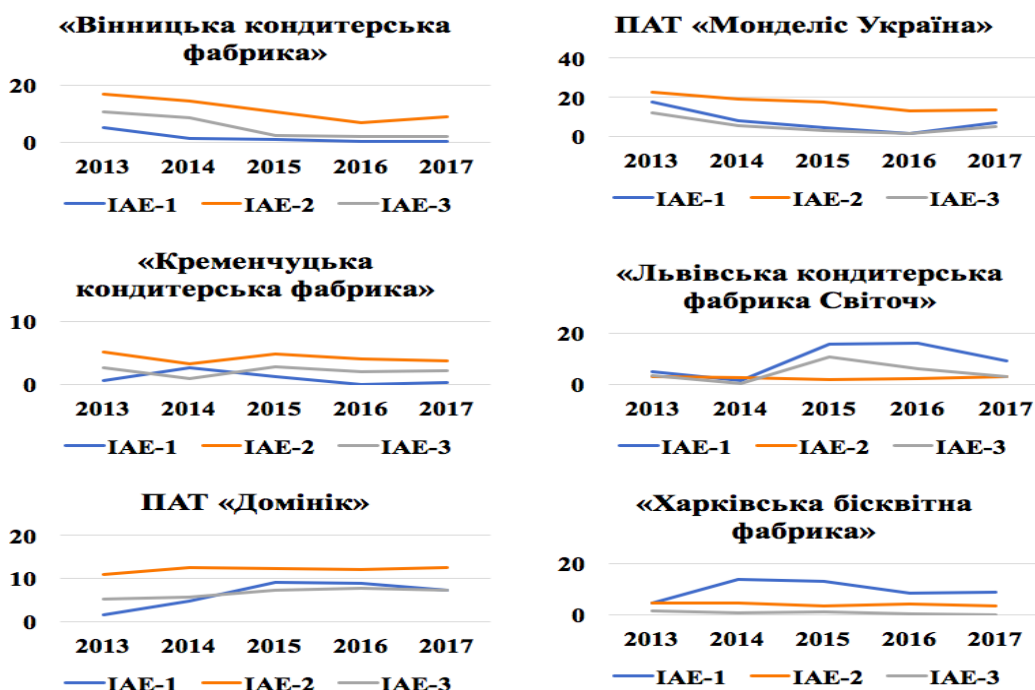


Рис. 1. Динаміка значень індексів IAE-1, IAE-2 та IAE-3 за 2013-2017 рр.

Джерело: побудовано автором на основі розрахунків з [4], [10]

Значення індексу IAE-2, розрахованого з позиції вертикальної або горизонтальної інтеграції існуючого бізнесу також належать до критичних інтервалів по всім досліджуваним підприємствам, крім ПАТ «Монделіс Україна» у 2013 році (22,67), проте у подальших роках ми спостерігаємо негативну тенденцію цього показника. Динаміка індексу IAE-3, розрахованого з позиції одержання доходу від придбання підприємства та подальшого його перепродажу за період з 2013–2017 рр., належить до критичного інтервалу. Незначна

позитивна динаміка спостерігається по підприємствам ПАТ «Домінік» та ПАТ «Монделіс Україна». На підставі отриманих значень слід констатувати, що на даний момент часу досліджувані кондитерські підприємства не можуть бути привабливими з позиції придбання та подальшого перепродажу існуючого бізнесу.

Висновки з дослідження та перспективи. Застосований метод визначення інвестиційної привабливості дозволяє зробити висновок про те, що крупні досліджувані кондитерські підприємства, незважаючи

на прибуткову діяльність, є недостатньо інвестиційно привабливими. Недоліком використаного методу є те, що він, базуючись на аналізі фінансових коефіцієнтів підприємства, носить ретроспективний характер, в той час як інвесторів цікавлять результати майбутньої діяльності.

Перспективи подальших досліджень полягають у модифікації запропонованої методики оцінки інвестиційної привабливості специфіці підприємств харчової промисловості.

Список літератури

1. Вахович І.М. Методика оцінювання інвестиційної привабливості підприємства / І.М. Вахович, І.В. Олександренко, М.С. Забедюк // Актуальні проблеми економіки. – 2014. – №11. – С. 154-160.

2. Овчаренко Т.С. Методичні підходи щодо визначення інвестиційної привабливості галузей України / Т.С. Овчаренко, А.А. Степанова // Молодий вчений. – 2017 р. – №5(45). – С. 685–689.

3. Горяча О. Л. Інвестиційна привабливість промислового підприємства / О. Л. Горяча // Вісник Бердянського університету менеджменту і бізнесу. — 2016. — № 1 (33). — С. 46–52.

4. Коробков Д. В. Інвестиційна привабливість підприємств енергетичної галузі: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук: спец. 08.02.02 «Економіка та управління науково-технічним прогресом» / Д. В. Коробков; Нац. техн. ун-т «Харк. політехн. ін-т». – Х., 2006. – 19 с.

5. Гріщенко І.В. Система забезпечення інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств / І.В. Гріщенко, О.В. Балахонова // Шляхи активізації інноваційної діяльності в освіті, науці, економіці: зб. наук. праць, 2016. – Вінниця. – Т.1. – С. 145–147.

6. Рзаєв Г.І. Методичні підходи оцінки інвестиційної привабливості підприємства / Г. І. Рзаєв, В. О. Вакулова // Вісник Хмельницького національного університету. Економічні науки. – 2016. – №1. – С. 141–149.

7. Sunny Bose, Sanjit Kumar Roy & Abhay Kumar Tiwari. Measuring customer-based place brand equity (CBPBE): an investment attractiveness perspective / Sunny Bose, Sanjit Kumar Roy, Abhay Kumar Tiwari. // Journal of Strategic Marketing. – Vol. 24, 2016 – Issue 7. <https://doi.org/10.1080/0965254X.2016.1148766>

8. Stanciu, Silviu T. The romanian food sector attractiveness for foreign investment / Silviu T. Stanciu // Practical Application of Science. - 2014, Vol. 2 Issue 3. - pp. 603-610.

9. Rolic Y. A Complex Approach to Evaluating the Innovation Strategy of a Company to Determine its Investment Attractiveness / Y.A. Rolic // Procedia - Social and Behavioral Sciences. – 2013, Vol. 99, pp. 562-571. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.10.526>

10. Річна фінансова звітність [Електронний ресурс]. – Режим доступу: smida.gov.ua

References

1. Vakhovych, I.M. Oleksandrenko, I.V., & Zabedyuk M.S. (2014). Metodyka otsiniuvannia investytsiinoi pryvablyvosti pidpriemstva [Methods of assessing the enterprise investment attractiveness]. *Actual problems of economics*, No 11, pp. 154–160 [in Ukrainian].

2. Ovcharenko T.S., & Stepanova A.A. (2017). Metodichni pidkhody shchodo vyznachennia investytsiinoi pryvablyvosti haluzei Ukrainy [Methodological approaches of determining investment attractiveness of Ukraine industries]. *Young Scientist*, No 5 (45), pp. 685–689 [in Ukrainian].

3. Horiacha, O.L. (2016). Investytsijna pryvablyvist' promyslovoho pidpriemstva [Investment attractiveness of industrial enterprises]. *Visnyk Berdians'koho universytetu menedzhmentu i biznesu*, No 1 (33), pp. 46–52 [in Ukrainian].

4. Korobkov, D.V. (2006). Investytsijna pryvablyvist' pidpriemstv energohetychnoji ghaluzi [The investment attractiveness of the energy sector enterprises] (Candidate of sciences dissertation thesis.). *National Technical University "Kharkiv Polytechnic Institute"*, Kharkiv, Ukraine, P. 19 [in Ukrainian].

5. Grischenko, I.V., & Balakhonova, O.V. (2016). Systema zabezpechennia investytsiyno-innovatsiynoi diyal'nosti pidpriemstv. *Shlyakhy aktyvizatsiyi innovatsiynoi diyal'nosti v osviti, nauksi, ekonomitsi: zb. nauk. prats'*, Vinnytsya, T. 1, s. pp. 145-147. [in Ukrainian].

6. Rzaev, G.I. & Vakulova, V.O. (2016). Metodichni pidkhody otsinky investytsiinoi pryvablyvosti pidpriemstva [Methodical approaches of the estimation of investment attractiveness of enterprises]. *Herald of Khmelnytskyi national university*, No 1, pp. 141–149. [in Ukrainian].

7. Sunny Bose, Sanjit Kumar Roy & Abhay Kumar Tiwari (2016). Measuring customer-based place brand equity (CBPBE): an investment attractiveness perspective. *Journal of Strategic Marketing*. Vol. 24, Issue 7. Retrieved from: <https://doi.org/10.1080/0965254X.2016.1148766>

8. Stanciu, Silviu T. (2014). The romanian food sector attractiveness for foreign investment. *Practical Application of Science*. Vol. 2 Issue 3, pp. 603-610.

9. Rolic Y. A. (2013) Complex Approach to Evaluating the Innovation Strategy of a Company to Determine its Investment Attractiveness. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, Vol. 99, pp. 562-571. Retrieved from: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.10.526>

10. Rіchna finansova zvitnist [Annual financial statements] (2019). Retrieved from: www.smida.gov.ua [in Ukrainian].