

Социально-философские взгляды И. Канта и современность

Практически все, чего касался острый кантовский ум в качестве объекта исследования – астрономия, математика, общественные процессы, познание, нравственность, право, религия и др. – получило серьезную и глубокую интерпретацию, отличающуюся оригинальностью и теоретической изящностью. В своих работах мыслитель пытается дать, а во многих случаях и дает, ответ на широкий спектр вопросов – как конкретных, локальных, так и имеющих общий характер для разных сфер знания и способов самоутверждения человека в мире. Далеко не последнее место в его философии занимают размышления об обществе и человеке. Текстуально взгляды И. Канта по этому поводу изложены в его теоретическом наследии на не таком уж большом количестве страниц, но значимость их от этого нисколько не уменьшается.

Несмотря на доминирование в кантовской философии гносеологической проблематики, побудительным мотивом его творческих поисков было желание разобраться в вопросе «что такое человек и как возможна его свобода?». С особой силой этот контекст присутствует в его социально-философском учении и этической концепции. Философ одержим идеей отыскать не только общезначимые, независящие от времени и пространства основания гносеологического процесса, но и определить такие основания касательно бытия общества и человека. Его постольку-поскольку интересуют образования, в которых доминирует момент относительного. Ведь целью выступает то, что имеет статус закона, абсолюта. Таким законом для теоретика становится формулируемый им категорический императив. Требование императива – высший критерий нравственности. По мнению И. Канта, поступок может быть нравственным только тогда, когда он совершен исключительно в русле императива, когда человек сознательно следует моральному закону, когда закон становится для него внутренне принятой нормой жизни. Одна из заслуг И. Канта – гносеологическое обоснование человеческой свободы. Он доказывает, что и в познании, и в практике человек способен

создавать новое, выходить за пределы сущего. Хотя объективная действительность всегда устанавливает субъекту определенные ограничения, задает «верхние» и «нижние» параметры бытия, он, благодаря знанию, расширяет эти рамки, действует, выбирая те варианты поведения, которые представляются ему наиболее приемлемыми, творчески реализует на практике свои желания и цели. Свобода, и это хорошо показывает И. Кант, во многом определяется объемом и глубиной знаний, которыми субъект располагает. Их возрастание способствует увеличению количества степеней свободы. Свобода и нравственность – две взаимосвязанные и очень важные стороны человеческого бытия. Если свобода сильно ограничена, вряд ли можно надеяться, что субъект сможет адекватно реализовать себя, даже если он будет неуклонно следовать требованиям категорического императива. В свою очередь, игнорирование этих требований, умноженное на максимально полную свободу, – верный путь в мир, где нравственность лишена статуса ценности.

В работе «Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане» И. Кант обосновывает принцип закономерности общественного развития. По его мнению, поведение людей детерминировано законами природы. И хотя причины человеческих поступков далеко не всегда можно обнаружить, тем более объяснить, своими действиями, как разумными, так и не совсем, индивиды способствуют реализации, утверждению некой неведомой цели, задаваемой природой. Они следуют ей, не осознавая это, ежечасно и повседневно удовлетворяя свои собственные, нередко глубоко корыстные, эгоистические потребности и интересы. Но в этом сумбуре и хаосе незримо присутствует путеводная нить, вокруг которой и объединяется поток истории. Обнаружить ее крайне сложно, но она всегда существует.

Средством, с помощью которого природа обуславливает человеческое поведение, задает индивидам направленность и характер действий является, по И. Канту, антагонизм. Противоречивое столкновение желаний и страстей, потребностей и интересов, амбиций и инстинктов, задатков и целей способствует,

в конечном итоге, постепенному движению общества к идеалу. Таким идеалом в кантовской философии выступает «всеобщее правовое гражданское общество».

Важнейшим условием и одновременно составляющей совершенного гражданского объединения человеческого рода выступает мир. О проблеме мира философ говорит как специально, например, в работах «К вечному миру», «Метафизика нравов», так и вскользь, рассматривая другие вопросы. Война у него представляется хаотическим состоянием отношений между государствами, могущественным препятствием для нравственного развития как общества в целом, так и конкретных индивидов в частности. К сожалению, кантовские рассуждения о мире – не более чем прожекты, благие пожелания. Как бы И. Кант не защищал мир, отстаивая его преимущества, своим утверждением о том, что антагонизм – естественное, природное состояние отношений между людьми, он допускает не только возможность, но и необходимость ведения войн. Поэтому, строго следуя логике кантовского учения, мир не может быть постоянным и вечным. Такой план природы, о котором он пишет, и который предполагает утверждение в далекой перспективе общества подлинной гармонии, по сути не исключает войны, как неизбежного способа решения противоречий между людьми, как своеобразную ступеньку, в череде всех остальных, по которым общество поднимается к своему совершенству.

Вряд ли можно согласиться с И. Кантом, что природа только ей ведомыми законами и механизмами определяет направленность развития общества. Общеизвестно, что это хотя и взаимосвязанные, но совершенно разные сферы действительности. У них значительно больше того, что их разъединяет, чем объединяет. Поэтому, не забывая о зависимости социума во многих принципиальных моментах от природы (естественная среда обитания, полезные ископаемые, объекты трудовой деятельности, цикличность природных процессов и др.), источники его функционирования необходимо искать прежде всего в нем самом. И таких попыток, предпринятых философами и учеными, особенно в послекантовский период, довольно много. Предельно актуальным остается вопрос

о противоречиях и антагонизмах в жизнедеятельности людей и общественном развитии, который так интересовал И. Канта. Противоречия были и остаются движущими силами деятельности как отдельных индивидов, так и социума в целом. Меняются, разве что, их содержание, характер и способы решения. Послекантовская история, особенно история XX столетия, показала, что нельзя, по крайней мере в обозримом будущем, избежать антагонизмов в отношениях между людьми. Поэтому цивилизация должна иметь действенные средства, механизмы их локализации и решения.