

Павлов В. Л., Савельева М. Ю.
Гражданское общество как условие утверждения демократии

Мир, окружающий человека в течение всей его жизни, представляет собой единство двух взаимосвязанных сфер — природы и общества. Каждая из них является в высшей степени сложным синергетическим образованием. *Общество* — это исторически определенная совокупность форм и видов деятельности людей, их отношений к действительности и отношений между собой. Как система, в которой теснейшим образом переплетено материальное и духовное, объективное и субъективное, чувственное и рациональное, производство и потребление, она не может быть описана в контексте каких-либо одних познавательных координат. Существует довольно много методологий и подходов, категорий и понятий, используемых при обосновании положений и выводов относительно причин возникновения, сущностных параметров и специфики бытия социума. Свое место среди этих познавательных форм занимают термины «*гражданское общество*» и «*демократия*».

Их содержательные поля близки друг другу, однако имеют специфику и фиксируют тонкости, нюансы влияния людей на жизнедеятельность общества и государства. Гражданское общество и демократия — одни из сущностных характеристик бытия социума, указывающие на степень его зрелости и практическое осуществление прав человека на свободное волеизъявление в сфере управления общественными процессами. С помощью первого понятия гуманитарные науки обозначают присутствие в обществе *особого социального качества* — реального участия индивидов и их различных объединений в функционировании общественных отношений, их влияния на принятие решений, в которых нуждаются социум и государство, контроля со стороны негосударственных организаций за деятельностью структур власти. Когда говорят о демократии, имеется в виду, что управление обществом и государством осуществляется не авторитарно, а коллективно, что властные структуры *избираются* народом и в своей деятельности руководствуются его

потребностями и интересами. Демократия — показатель того, *насколько* данные интересы значимы для государства. Это форма отношений между людьми и одновременно форма бытия власти, где приоритет отдается тому, что удовлетворяет если не всех, то большинство.

Гражданское общество и демократия — разные проявления одного и того же. Эти образования неотделимы друг от друга. С одной стороны, гражданское общество является результатом демократических преобразований социума, а с другой — сама демократия невозможна, если институты гражданского общества не развиты или функционируют не в полную силу. Утверждение и развитие демократии всячески способствуют формированию гражданского общества и наоборот. Гражданское общество — одно из многочисленных проявлений совместной жизнедеятельности людей, когда человек становится реальным творцом желаемого, а не послушным исполнителем воли других, нередко чуждой и ему самому, и окружающим. В нем доминируют интересы, потребности, воля многочисленных социальных субъектов, стремящихся совместными усилиями обеспечить комфортное бытие самим себе и обществу в целом. Оно проявляется как особая социокультурная реальность, в рамках которой общество самоорганизовывается так, что способно не только защитить себя от насилия со стороны государства, но и сделать последнее своим партнером в решении насущных жизненных проблем.

В гражданском обществе четко представлены две тенденции, направленные одна навстречу другой. *Первая* — желание и возможность индивидов и их различных объединений реально влиять на функционирование социума и государства. *Вторая* — заинтересованность государства в участии своих граждан в определении стратегии и тактики жизнедеятельности как общества, так и государственной машины. Важнейшими условиями становления гражданского общества являются реализация на практике принципа свободы, соответствующий уровень общей культуры людей, взаимная ответственность индивидов и государства за положение дел в социуме. Гражданское общество невозможно там, где господствует

авторитарная форма правления. Оно – дитя демократии. Последняя предполагает политическую, этническую, религиозную, гражданскую толерантность и плюрализм мнений. Здесь общее (законы, нормы, правила и др.) не навязывается принудительно. Оно является результатом компромиссов, продуктом поиска оптимальных решений, итогом взаимной заинтересованности государства и социума. В гражданском обществе явственно присутствует ориентация и общества, и органов власти на человека. Оно является «...сложным процессуальным феноменом, существующим через человека и возможности его социально-культурной эволюции» [2, с. 23].

Исторически первая постановка вопроса о соотношении свободы человека и власти уходит корнями в античность. Он интересовал Сократа, Платона, Аристотеля и других античных мыслителей. В философии Аристотеля обнаруживают себе размытые контуры идеи гражданского общества. В первую очередь теоретика занимали такие феномены как полис, гражданство, гражданское состояние. Он акцентировал внимание на важность включенности человека в конкретную полисную (социальную) общность, его свободу и возможность участия в принятии решений управленческого характера, имеющих значение и для него самого, и для полиса. Аристотель считал: для государства и общества очень важно, чтобы в людях равномерно были представлены властное и свободное начала. Быть свободным и одновременно уметь подчиняться закону (контролировать себя), по Аристотелю, — значит быть гражданином. В римский период европейской истории, в первую очередь благодаря усилиям Цицерона и Марка Аврелия, получил популярность принцип верховенства права. Цицерон *ввел* в терминологический оборот понятие «гражданское общество». В эпоху Средневековья свою позицию относительно приоритетов в индивидуальной и совместной жизни людей и функционировании государства громогласно задекларировала Церковь. Эти приоритеты, естественно, имели религиозную направленность. Свобода не мыслилась по-иному, кроме как через единение человека с Богом. В сложном переплетении свободы и права, государства и общества, светского и

религиозного именно религия (в ее неразрывном единстве с Церковью) претендовала (претендует нередко и сейчас) на то, чтобы быть основой гражданского общества. Новый толчок идее этого состояния социума дала эпоха Возрождения, в рамках которой активно заявила о себе тенденция антропоцентризма. Особая, хотя и во многом противоречивая, роль в данном процессе принадлежала Н. Макиавелли.

Периодом активной теоретической разработки проблемы гражданского общества стало Новое время. Ею активно занимались Т. Гоббс, Д. Локк, Ш. Монтескье, Д. Юм, Ж.-Ж. Руссо, А. Смит, И. Кант и др. Солидное философское обоснование она получила в трудах Г. Гегеля, прежде всего в его «Философии права». Этого философа, как и И. Канта, очень интересовал вопрос об особенностях взаимосвязи правовой и нравственной сфер совместного бытия людей. Повышенное внимание он уделял онтологическим основаниям социальной интеграции, а также формам институализации свободы (знания, семья, рынок, традиции, государство и др.). Гражданское общество, по Г. Гегелю, — та плоскость социума, в которой индивиды и их различные общности, удовлетворяя собственные потребности и интересы, проявляют заинтересованность во взаимной координации своих усилий, заботятся о создании общих возможностей для реализации индивидуальных и коллективных целей. Философ был убежден, что важнейшим условием такого состояния дел есть наличие разумно устроенного государства. Иными словами, он констатировал приоритет государства перед гражданским обществом, подчеркивал, что «...развитие гражданского общества наступает позднее, чем развитие государства...» [1, с. 211].

Оригинальные трактовки природы и сути гражданского общества дали в первой половине XIX ст. итальянский философ А. Росмини и французский социолог и политический деятель А. Токвиль. Первый активно оперировал термином «социальный капитал». Второй рассматривал гражданское общество как *условие* развития демократии. Интерес к означенной проблеме проявлял марксизм, однако серьезных исследований в этом плане не оставил. Как особое

социальное образование (социальную общность) рассматривал в прошлом веке гражданское общество американский социолог Т. Парсонс. В XX ст. значительный вклад в исследование феномена гражданского общества внесли также чешский политик Т. Масарик, индийский политический лидер Д. Неру, немецкий философ Ю. Хабермас, английские теоретики Э. Геллнер и Д. Маклин и др.

Начиная с 70-х годов прошлого столетия, проблема гражданского общества, оставаясь интересной в теоретическом плане, приобрела выраженную практическую направленность. Не в последнюю очередь это связано с диссидентскими движениями в Европе, широким распространением на планете идей демократии, выраженными тенденциями глобализации. Для стран, избравших демократический путь развития, в высшей мере значимым стал вопрос практики формирования гражданского общества и использования его возможностей в целях гармонизации общественной и личной жизни людей. В этом контексте актуальными и важными представляются такие задачи:

1. Ориентация всех компонентов и сфер общества и государства на создание условий социального комфорта для жизни и деятельности индивидов и их различных объединений. Иными словами, общество и государство должны служить человеку, а не наоборот.

2. Строгое и последовательное разграничение прав и функций законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти. «Прозрачный» характер их деятельности. Разработка базовых законодательных актов при активном участии специалистов из соответствующих областей теории и практики, независимая, в том числе общественная, экспертиза данных документов.

3. Обязательная реализация государством на уровне законодательной базы и собственной практической деятельности *двух принципов*: а) государство может делать лишь то, что разрешено законом; б) гражданам разрешено делать все, что не запрещено законом. При таком подходе, с одной стороны, ставится заслон каким-либо волонтаристским посягательствам со стороны государства в

адрес различных социальных субъектов, а с другой — всемерно поддерживается творческая инициатива людей.

4. Законодательное закрепление статуса и прав оппозиции, особенно политической. Создание последних беспрепятственных условий для контроля за деятельностью властных структур. Реальное обеспечение свободы слова и вероисповедания. Отсутствие давления со стороны власти и бизнеса на средства массовой информации.

5. Обеспечение эффективного функционирования в социуме базовых сегментов гражданского общества: трудовых коллективов, общественных организаций, политических партий и движений, средств массовой информации, конфессий, самоуправляемых территориальных объединений. Количественный и качественный плюрализм этих сегментов, их активное участие в решении существующих вопросов и проблем являются важными показателями практики бытия гражданского общества.

Подлинное гражданское общество как особое состояние совместной жизни людей объективно предполагает определенный уровень зрелости государства. Речь идет о *правовом* государстве, т. е. таком качестве организации и функционирования данного органа управления, когда право в его теоретическом и практическом аспектах соответствует базовым положениям морали, законы являются справедливыми и обязательными для всех. Хотя гражданское общество возникает позже, чем государство, оно, обладая в каждом конкретном случае собственным содержательным потенциалом и разной мерой влияния на отношения между социальными субъектами, прокладывает себе дорогу и в странах, где правовое государство является пока только целью.

Бытие гражданского общества, равно как и бытие демократии, имеет выраженный *процессуальный* характер. Это не только состояния социума, но и *процесс* его движения вперед, утверждение в отношениях между людьми настоящей человечности, широкая реализация индивидами своих прав и свобод, обогащение общественной и государственной жизни истинными

ценностями. Одно дело задекларировать, провозгласить приоритет демократических ценностей, а совсем иное реально утвердить их в практике совместной жизни людей. Демократические преобразования во все времена и во всех странах имели непростую историю. Они невозможны без воли и настойчивости людей, их жертвенного служения свободе, преданности идеалам добра и справедливости, ответственности за выполнение взятых на себя обязательств. Применительно к каждому конкретному обществу и государству можно говорить о разной степени присутствия в них демократических начал. Демократия предполагает соответствующий уровень общей и особенно политической культуры индивидов и их различных общностей, а также культуры органов власти.

Рассуждая о демократии, важно помнить, что эта форма организации жизни общества и политического управления им, имеет как сильные, так и слабые стороны. Тем не менее, именно демократическому вектору развития отдает предпочтение подавляющее большинство стран мира. В сознании людей демократия ассоциируется с возможностью реально влиять на принимаемые государством решения, обеспечивать безболезненное функционирование общественных отношений, создавать надлежащие условия для реализации каждым индивидом своих прав и свобод. В демократическом социуме ведущую, определяющую роль играют народные массы, а не политические лидеры и различные органы управления. Здесь власть обслуживает интересы народа и ему подконтрольна. Институты гражданского общества выполняют роль инструментов, посредством которых индивиды оказывают реальное влияние на стратегию и тактику общественных преобразований. Чем их больше и эффективнее деятельность, тем выше уровень демократии в стране. Гражданское общество всеми доступными ему средствами стимулирует непосредственное или опосредованное участие граждан в обсуждении и решении вопросов, являющихся актуальными в соответствующее время.

Одним из важнейших условий существования демократии является осознание людьми своего статуса как социального субъекта. Поднимаясь над

личным, обыденным, сиюминутным, преходящим, индивид проявляет себя подлинным носителем социального, созидателем, вместе с другими индивидами, своего настоящего и будущего. В такой ситуации общество становится для человека не просто одной из сфер его бытия, а продуктом, результатом собственной активности. Происходит актуализация связей и отношений между индивидом и социумом. Чужое становится близким, незнакомое — знакомым. Человек все больше и глубже интегрируется в общественные отношения и стремится их совершенствовать. Подлинная демократия — это состояние постоянной заботы каждого о всех и всех о каждом. Демократическое общество сильно активностью масс и их способностью добиваться желаемого. В условиях демократии многократно усиливается социальный потенциал как отдельного индивида, так и различных объединений людей. И это при том, что индивид здесь не теряется в групповом, коллективном. Наоборот, он постоянно сохраняет свою самооценку.

История знает разные формы и виды демократии: прямую (непосредственную), представительскую, либеральную, неполную (электоральную), консолидированную, стабильную и нестабильную, промежуточную, псевдодемократию. У каждой из них свои плюсы и минусы. Плюралистичность демократии — еще одно подтверждение того, что одна и та же сущность (в нашей ситуации — власть народа) может проявлять себя по-разному.

Всевозможные, даже самые незначительные ограничения свободного волеизъявления граждан во время выборов, цензура за деятельностью средств массовой информации, запрет на функционирование различных общественных объединений и движений — свидетельство того, что политическая элита государства не нуждается ни в гражданском обществе, ни в демократии. Любая узурпация власти — отдельным человеком, группой людей, политической партией или др. — своим результатом имеет упразднение и первого, и второго.

Список использованных источников

1. Гегель Г. Философия права / Пер. К. Столпнера // Гегель Г. Соч. — Т. 7. — М.–Л.: СОЦЭКГИЗ, 1934. — С. 1–362.
2. Карась А. Громадянське суспільство: особливості його теоретичного усвідомлення і дискурсивно-етичного здійснення // Громадянське суспільство в Україні за доби глобалізації: ціннісно-нормативне та інституційне забезпечення. — К., 2007. — С. 11–32.