



Серия:
БЕЗОПАСНОСТЬ
ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ 2013 Том 1

СТРОИТЕЛЬСТВО, МАТЕРИАЛОВЕДЕНИЕ, МАШИНОСТРОЕНИЕ

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ



СТРОИТЕЛЬСТВО, МАТЕРИАЛОВЕДЕНИЕ, МАШИНОСТРОЕНИЕ

Волошин ВіФ., Скооенко В.С., Волошина В.В. Электрохимические и комгексообразующие свойства гумусовых веществ.....	74
Волошин В.Ф., Скопенко В.С., Волошина В.В. Электрохимические процессы гуминовых веществ с обсадной колошой и бетоном в под кмных электролитах сооружений.....	81
Гармаш С.«., Герасименко Б.А., Рунова Г.Г. Экологическая биотехнология утилизации промышленных отходов.....	86
Гневна О.І. Аналіз наукових робіт видатних вчених стосовно методології управління ризиками на виробництві.....	91
Гусев А.М. Умови праці у відкритому та кабінетному типу офісів.....	97
Диденко Л.М., Рибалка Е.Л. К вопросу безопасности труда при возведении стальных вертикальных резервуаров.....	103
Диденко Л. М., Клименко А. А. Влияние фактора стесненности на уровень безопасности при ремнте и реконструкции водопроводных сетей.....	110
Дмитрюк С.П. Анализ производственного травматизма в отрасли.....	116
Євтушенко О.В. Удосконалення методу дослідження ричинно-наслідкових зв'язів в явища виробничого травматизму на харчових підприємствах.....	123
Заморожені. О.І., Халмурадоє Б.Д., Глива В.А., Левченко Д.О. Деякі напрями робіт зі зниження та прогнозування електромагнітного навантаження на виробниче середовище.....	128
Каслін М^Д., Богатое О.І. Дисципліни безпеки життєдіяльності людини в навчальних планах технікумів.....	135
Качкар Е.В., Ковалев А.И. Влияние коэффициента те плоотдачи от необогреваемой поверхности на точность определения характеристики огнестойкости перегородок из сэвдвич-панелей.....	140
Корольов В.П., Філатов Ю.В., Магунова Н.Г. Розрахунковий метод підтвердження відповідності металевих конструкцій за рівнем корозійної небезпеки	146
Країнюк О.В., Буц Ю.В., Кпбіїн В.Г. До питання безпеки відходів промисловості ери будівництва автомобільних доріг.....	153
Кулявець Ю. В., Богатое О. Г., Ермакова О. А. Об'єднання надлишкової інформації з метою просторового моніторингу довкілля.....	158

УДК 331.46:614.82

УДОСКОНАЛЕННЯ МЕТОДУ ДОСЛІДЖЕННЯ ПРИЧИННО-НАСЛІДКОВИХ ЗВ'ЯЗКІВ ЯВИЩА ВИРОБНИЧОГО ТРАВМАТИЗМУ НА ХАРЧОВИХ ПІДПРИЄМСТВАХ

О.В. Евтушенко

Національний університет харчових технологій

Постановка проблеми. Питання виявлення статистичних показників, що характеризують вплив зовнішніх причин на виробничий травматизм на даний час залишається практично відкритим. Зумовлено це тим, що методи, які традиційно використовуються для аналізу травматизму, не дозволяють всебічно досліджувати причини цього небажаного явища.

Для дослідження причинно-наслідкових зв'язків у процесі травмування потрібні принципово інші методи, які дозволяють виконувати кількісний комплексний аналіз статистичної інформації і забезпечувати виявлення та оцінювання зовнішніх причин виробничого травматизму.

Мета роботи є - удосконалити метод дослідження причинно-наслідкових зв'язків, характерних для процесів травмування на підприємствах харчової промисловості.

Об'єкт дослідження - **ЯВИЩЕ** виробничого травматизму на підприємствах харчової промисловості.

Виклад основного матеріалу дослідження. Ознайомлення з методами багатовимірної статистичного аналізу показало, що для вирішення задачі, поставленої у роботі найбільше відходять методи компонентного та факторного аналізу в поєднанні з традиційним регресійним аналізом.

Суть "їких методів полягає у тому, що вони дозволяють у явній формі виділяти загальні внутрішні фактори, ідо характеризують стан об'єкта досліджень [1-12]. Такі фактори є прихованими внутрішніми змінними, що не визначаються безпосередньо, а виявляють себе через зв'язи між параметрами чи показниками, які можна виміряти.

Обмеження та передумови застосування факторного та компонентного аналізу в практиці досліджень мають вигляд [2-4, 8]:

1. Вхідний набір змінних X є рівноправним щодо причинно-наслідкових зв'язків, тобто зміни вхідних статистичних показників викликаються впливом певних загальних і специфічних факторів. Прямий причинно-наслідковий зв'язок між компонентами вектора X відсутній. Недотримання цього обмеження викликає значні труднощі інтерпретації загальних факторів (компонент).

2. Досліджуваний масив статистичних даних повинен підпорядковуватися багатовимірному нормальному закону розподілу. На практиці допускається обмежуватися аналізом на відповідність нормальному розподілу одновимірних вибірок. Використання методів максимальної правдоподібності та центроїдного методів для обчислення факторних навантажень можливе при значних відхиленнях вихідних даних від закону нормального розподілу.

3. Специфічні фактори некорельовані між собою і з загальними факторами.

4. Кількість загальних факторів має бути невеликою. Максимально допустиму кількість загальних факторів можна визначити із співвідношення $(\lambda_j + k_f) - K \{ \pi_r - k_f \}$, де π_r - кількість вихідних показників; k_f - кількість загальних факторів, що найбільш повно відображають поведінку явища чи процесу, що визначаються.

5. Зв'язок змінних (показників, параметрів) із загальними і специфічними факторами має лінійний характер (відносно факторних навантажень).

6. Коваріаційна (кореляційна) матриця вихідного масиву показників має властивість стійкості від вибірки до вибірки.

7. Обсяг вибірки вхідних даних має вибиратися з урахуванням умови отримання надійних оцінок для елементів кореляційної матриці.

8. У вхідних даних має бути відсутня автокореляція, оскільки це скорочує ефективний обсяг вибірки та не дозволяє застосовувати перевірку статистичних гіпотез і оцінювати довірчі інтервали (автокореляція суттєво впливає на форму закону розподілу вибіркових оцінок).

Дотримуватися наведених обмежень та передумов не завжди можливо. У випадку відхилень від них результатом факторного аналізу може бути лише стислий опис вхідної інформації, що є також корисним.

Вхідна інформація для факторного аналізу може подаватися у вигляді так званої дво- або тривимірної матриці експериментальних даних [4,9]:

1. Об'єкти досліджень (територіальні одиниці, галузі, види нагляду, підприємства, структурні підрозділи, окремі особи).

2. Параметри (статистичні або вимірювані показники), що характеризують стан досліджуваних об'єктів.

3. Ситуації (умови, в яких перебувають об'єкти досліджень, повторні вимірювання).

На основі інформації, що міститься в такій матриці, факторний аналіз дозволяє виконувати оцінювання зв'язків між вхідними даними у шести напрямках відповідно до чого виділяються шість різновидів факторного або компонентного аналізу (*Я, 0, P, O, Б, Т-техніка*) [4, 9].

Серед задач, які вирішуються на основі факторного аналізу, в аспекті дослідження причин виробничого травматизму найбільшу цікавість представляють задачі: причинного аналізу взаємозв'язків, визначення узагальнюючих показників та аналізу прихованих процесів.

Рівняння регресії, яке можна отримати з використанням факторного аналізу, має вигляд [9]:

$$x_i^{\wedge} = a_0 + a_1 x_1 + a_2 x_2 + \dots + a_{i-1} x_{i-1} + a_{i+1} x_{i+1} + \dots + a_n x_n \quad (i)$$

Коефіцієнти цього рівняння визначаються з моделі факторного аналізу

наступним чином. Замість x_i ($i = 1, 2, \dots, P$), їх вирази через початкові (вихідні) змінні

$$z = c_0 + c_1x_1 + c_2x_2 + \dots + c_nx_n \quad (3)$$

Після перетворень, отримуємо вираз для регресії факторного аналізу

$$z = c_0 + c_1x_1 + c_2x_2 + \dots + c_nx_n \quad (4)$$

Для зменшення обсягів обчислень, можна застосовувати процедуру обернення факторів та домогтися того, щоб факторні навантаження на залежну змінну X_i , крім одного дорівнювали нулю, тобто - поведінка залежної змінної пояснювалася б лише одним загальним фактором. У цьому випадку матимемо рівняння регресії у вигляді

$$z = c_0 + c_1x_1 + c_2x_2 + \dots + c_nx_n$$

де $c_0, c_1, c_2, \dots, c_n$ - коефіцієнти рівняння першого факторного обернення.

Такий підхід до отримання рівняння регресії одного вихідного показника від інших застосовується для прогнозування окремих важливих, з погляду функціонування об'єкта, досліджень показників, які не можуть постійно контролюватися (вимірюватися).

Для пасивного експерименту, яким і є аналіз даних офіційної статистики, характерна наявність сидьокорельованих між собою показників, які окрім цього були риміряні із суттєвими помилками. Корельованість вихідних статистичних даних зумовлює погану обумовленість системи нормальних рівнянь для визначення коефіцієнтів регресії, а наявність помилок при визначенні вихідних показників виіюкає здаценія оцінок. Факторний аналіз дозволяє уникнути наведених недоліків.

Комбінований метод головних компонент і регресійного аналізу на головних компонентах. Вперше регресійна модель на головних компонентах була використані для дослідження економічних показників [7]. У цій моделі використовується та особливість головних компонент, що вони статистично незалежні одна від одної. А це, як відомо [1], є однією з головних умов успішного застосування регресійного аналізу.

Лінійна модель регресії на головних компонентах має вигляд

$$Y = b_0 + b_1Y_1 + b_2Y_2 + \dots + b_kY_k + e_k \quad (6)$$

де Y - залежний показник t характеристика процесу, явища, що підлягає дослідженню, Y_k - значення перших головних компонент для об'єктів досліджень, $k = 1, 2, 3, \dots$; b_0, b_k - коефіцієнти рівняння регресії; e_k -- нормально розподілена випадкова величина з нульовим середнім і дисперсією.

Коефіцієнти рівняння регресії (6) визначаються з використанням стандартної процедури регресійного аналізу. При цьому числові значення незалежних змінних Y_k розраховуються для кожного об'єкта досліджень або для кожного виміру вибірок вхідних показників. Значення залежної змінної K приймається виходячи із завдань досліджень та наявності числової інформації також у відповідності з виділеними для незалежних показників (головних компонент) об'єктами аналізу.

Оцінка точності моделі та значимості її коефіцієнтів виконується, як і в звичайному регресійному аналізі, за допомогою t і F критеріїв відповідно.

Використовуючи властивість, що головні компоненти статистично незалежні, є можливість роздільної оцінки внеску кожної компоненти у регресійну модель. Цей внесок вимірюється як відношення дисперсії, що пояснюється i -гою головною компонентою, до сумарної дисперсії моделі [7]:

$$P_i = \frac{\sigma_{Y_i}^2}{\sigma_{Y_i}^2 + \sigma_{\epsilon_i}^2} \quad (7)$$

Відповідно до цієї величини оцінюється вплив кожної компоненти на зміни досліджуваного показника Y .

Отже метод головних компонент або компонентний аналіз є тим інструментом, за допомогою якого можна досліджувати великі багатовимірні масиви статистичної інформації. При цьому результати застосування методу для аналізу статистичної інформації, що стосується профілактики виробничого травматизму, дозволять отримати відповіді на ті питання, які на даний час навіть не ставляться. Зокрема компонентний аналіз дозволяє виявляти приховані (латентні) причини виробничого травматизму, класифікувати об'єкти аналізу за узагальнюючими значеннями характеристик, отриманих з використанням результатів компонентного аналізу, будувати надійні регресійні моделі ризику травмування в залежності не лише від явних причин виробничого травматизму, а й від прихованих.

Висновки: Питання виявлення статистичних показників, що характеризують вплив зовнішніх причин на виробничий травматизм на даний час залишається не вирішеним. Методи, які традиційно використовуються для аналізу травматизму, не дозволяють всебічно досліджувати причини цього явища. Для дослідження причинно-наслідкових зв'язків у процесі травмування в харчовій промисловості найбільш доцільним є комбіноване використання методів компонентного та факторного аналізу в поєднанні з традиційним регресійним аналізом.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Білостоцька В.О. Аналіз потенціалу профілактичної діяльності в системі соціального страхування від нещасних випадків на виробництві / В.О. Бі-

- лостоцька, А.О. Водяник, О.В. Малихін // Інформаційний бюлетень з охорони праці. - К.: НДІ охорони праці, 2003, №3. С. 12-14.
2. Водяник А.О. Компонентний аналіз причин виробничого травматизму // Вісник Національного технічного університету України, ІШГ. Серія „Гірництво”: 36. наук, праць. - К.: НТУУ „КПІ”. - 2004. - Вип. 10. - С. 115-123.
 3. Водяник А.О. Теоретичні узагальнення щодо механізмів виникнення нещасних випадків па виробництві / А.О. Водяник // Проблеми охорони праці в Україні. 36. наук, праць. - К.; ННДІОП, 2004. - Вип. 8. - С. 8 - 20.
 4. Водяник А.О. Методологічні основи врахування фактора ризику в профілактиці виробничого травматизму: Автореф. дис. доктора, техн. наук: 05.26.01 / Державний комітет України з промислової безпеки, охорони праці та гірничого нагляду. - К., 2008. - 38с.
 5. *Евтушенко* О.В. Аналіз статистики виробничого травматизму в харчовій промисловості України / О. В. Евтушенко // Харчова промисловість. - 2011. - Вип. 10. - С.169- 174.
 6. *Євтушенко* О.В. Причини, джерела і обставини виробничого травматизму в м'ясній промисловості України / О. В. Євтушенко // Харчова промисловість. - 2012. - **Вий.** 13. - С. 158 - 164.
 7. Методичні рекомендації це визначенню напрямків ефективного вкладення коштів » охорону праці на підприємстві / С.ІІ. Ткачук, Г.Г. Лесенко, К.Н. Ткачук, І.А. Лучко, А.О. Віздяник// - К.: Основа, 1999. - 80 с.
 8. Шапошникова С. В. Удосконалення методів аналізу, прогнозу та попередження виробничого травматизму нн металургійних підприємствах: автореф. дис. на здобуття наук, ступеня канд. техн. наук : спец. 05.26.01 "Охорона праці" / С, В. Шапошникова.- К., 2008. - 25 с.
 9. Елисеєва ИЛ. Практикум по общей теории статистики. Учебное пособие. Под ред. И.И. Елисеєвой / И.И. Елисеєва, Н.А. Флуд, М.М. Юзбашев / - М.: Финансы и статистика, 2008. - 512 с.
 10. Евтушенко О.В. Исследование производственного травматизма со смертельным исходом в пищевой промышленности Украины / А.Е. Водник, О.В. Евтушенко // Научные труды Одесской национальной академии пищевых технологий, — 2012 — Вый. 42. т. 1. - С.408-414.
 11. Evtusheuko O. Exploration of occupational injuries in food industry of Ukraine / O. Evtushenko, I. Klepikov // Ukrainian journal of food science, - 2013. - Vol. 1., Issue 1, -P. 49-55.
 12. Evtusheako O. Status of work accidents in food industry of Ukraine / O. Evtushenko, I, Klepikov !, The second north and east european congress on food, May 26-29, 2013. - NUFT, Kyiv, Ukraine. - 2013. - P. 114.