

УДК 316.334.23

Кундеева Галина Алексеевна

К.э.н., доцент кафедры экономической теории

Национальный университет пищевых технологий

СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВА В КОНТЕКСТЕ РЕШЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Аннотация: Рассмотрена социальная ответственность государства в решении проблемы продовольственной безопасности Украины, показана необходимость снижения уровня дифференциации доходов населения, определены основные задачи.

Ключевые слова: социальная ответственность, продовольственная безопасность, дифференциация доходов населения.

Анотація: Розглянута соціальна відповідальність держави в рішенні проблеми продовольчої безпеки України, показана необхідність зниження рівня диференціації доходів населення, визначені основні завдання.

Ключові слова: соціальна відповідальність, продовольча безпека, диференціація доходів населення.

Summary: Social responsibility of the state in the decision of problem of food safety of Ukraine is considered, the necessity of decline of level of differentiation of profits of population is rotined, basic tasks are certain.

Keywords: social responsibility, food safety, differentiation of profits of population.

Социальная сущность любого государства заключается в создании условий воспроизводства своего населения и обеспечения их соответствующим материальным достатком для достойного образа жизни в гражданском обществе. Построение социально ориентированной экономики – главная цель развития современного украинского общества.

По мнению многих ученых социальная ответственность – это одна из основных частей механизма управления общественными процессами, характеризующая взаимоотноственность субъектов и объектов социального управления. Не только индивиды и социальные группы отвечают за свою деятельность перед обществом, но и общество, государство несут ответственность за обеспечение нормальных условий, прав и свобод для жизнедеятельности людей [1; 2]. Именно социальная ответственность выступает фундаментом социального государства как института, признающего свою ответственность и предпринимающего практические усилия для удовлетворения

основных потребностей граждан. Причем потребность в пище для человека является, по мнению А. Маслоу, «самой насущной из всех нужд».

Продовольственная безопасность является необходимым условием реализации стратегического национального приоритета – повышения качества жизни граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения. Именно продовольственная безопасность имеет непосредственное отношение к экономической, социальной и экологической сферам, образующих социоприродную систему «человек-производство-природа», причем важнейшей составляющей данной триады является человек как главная производительная сила общества. Только обеспечив свою продовольственную безопасность, «человек биологический» способен стать «человеком социальным».

Парадокс продовольственной безопасности для Украины состоит в том, что, имея колоссальный природный потенциал – 0,9га земли на душу населения, из которых 0,7га – пашня и при отсутствии дефицита продовольствия фактическое потребление основных продовольственных товаров указывает на неудовлетворение физиологических потребностей по ряду позиций. По таким продовольственным группам как молоко и молокопродукты, мясо и мясопродукты, плоды, ягоды и виноград не достигнута даже минимальная норма потребления. Поэтому вопрос экономической доступности продуктов питания актуален сегодня. Согласно экономической теории возможность приобретения определенного количества экономических благ зависит от покупательной способности потребителя, а именно от его дохода.

Анализ статистических данных относительно потребления продуктов питания в домохозяйствах по квинтильным (20%-ми) группам (по уровню среднедушевых общих доходов) в 2011 году указывает на существование значительной дифференциации в потреблении продовольственных продуктов (табл. 1). Наиболее опасным следствием этого явления является то, что для граждан с доходами, ниже прожиточного минимума, потребление пищевых продуктов животной группы составляет менее половины физиологической нормы питания.

Уровень потребления продуктов питания в домохозяйствах по квинтильным (20%-ми) группам по уровню среднедушевых общих доходов в 2011 году относительно физиологических норм потребления*

Показатель	Физиологическая норм потребления, кг	по квинтильным (20%-ми) группам					среднедушевыми доходами в месяц, меньшими прожиточного минимума
		первая	вторая	третья	четвертая	пятая	
Мясо и мясопродукты	80	0,48	0,66	0,77	0,86	1,04	0,47
Молоко и молочные продукты	380	0,55	0,55	0,61	0,64	0,76	0,37
Яйца, шт.	300	0,72	0,76	0,84	0,88	0,92	0,68
Рыба и рыбные продукты	20	0,78	0,96	1,08	1,08	1,32	0,66
Сахар	38	0,82	0,95	1,04	1,04	1,11	0,73
Растительные жиры	20	0,96	1,02	1,08	1,08	1,20	0,90
Картофель	125	0,68	0,73	0,77	0,78	0,77	0,65
Овощи и бахчевые	160	0,55	0,71	0,77	0,81	0,92	0,53
Фрукты, ягоды, орехи, виноград	90	0,32	0,39	0,49	0,55	0,73	0,27
Хлеб и хлебные продукты	110	0,94	1,00	1,04	1,01	1,01	0,88

*здесь и далее рассчитано автором на основе [3]

Проведенный нами анализ потребления продовольственных продуктов указывает на зависимость фактического объема потребления от места жительства, что, по нашему мнению, объясняется дифференциацией доходов городского и сельского населения. Анализ статистических данных свидетельствует о том, что заметная дифференциация потребления наблюдается между сельской местностью и городской (табл. 2). В 2000 году наблюдалось преобладание потребления таких продуктов питания как молоко и молочные продукты, хлеб и хлебобулочные изделия и картофель в сельской местности, в 2011г. ситуация изменилась – потребление продовольствия на душу населения преобладает в городах, особенно это касается продуктов животноводства. В

целом за 2000-2011 гг. наблюдался рост потребления продуктов животноводства и сокращение потребления картофеля, хлеба и сахара, но это сокращение является скорее положительным явлением.

Таблица 2

Потребление продуктов питания в домохозяйствах по месту жительства в 2000 г. и 2011 г. в Украине (в расчете на одного человека в среднем в месяц кг)*

Показатель	2000 год			2011 год			Соотношение потребления (2011/2000 гг.)		
	все домохозяйства	в том числе, что проживают в		все домохозяйства	в том числе, что проживают в				
		город.	сельской местности		город.	сельской местности	все домохозяйства	город.	сельской местности
Мясо и мясопродукты	3,30	3,30	3,30	5,10	5,60	4,30	1,55	1,70	1,34
Молоко молочные продукты	17,10	15,40	20,50	18,90	19,10	18,60	1,11	1,24	0,91
Яйца, шт.	18,00	20,00	16,00	20,00	21,00	19,00	1,11	1,05	1,19
Рыба и рыбные продукты	1,30	1,40	1,10	1,70	1,80	1,60	1,31	1,29	1,45
Сахар	3,50	3,50	3,50	3,10	3,00	3,40	0,89	0,86	0,97
Растительные жиры	1,80	1,90	1,60	1,80	1,80	1,70	1,00	0,95	1,06
Картофель	10,40	9,00	13,10	7,70	6,80	9,80	0,74	0,76	0,75
Овощи и бахчевые	9,50	9,70	9,30	10,10	9,90	10,10	1,06	1,02	1,09
Фрукты, ягоды, орехи, виноград	2,50	2,70	1,90	3,70	4,30	2,40	1,48	1,59	1,26
Хлеб и хлебные продукты	10,70	10,50	11,20	9,20	8,40	10,70	0,86	0,80	0,96

В настоящее время, когда для Украины рост доходов населения не возможен, как под воздействием внутренних, так и внешних факторов (политика МВФ), первоочередным заданием социальной ответственности госудпрства в решении проблемы продовольственной безопасности является снижение уровня дифференциации доходов населения. Для решения данной задачи прежде всего необходимо:

- реформирование системы налогообложения населения, а именно необходима отмена единой ставки подоходного налога, которая уравнила в налоговой нагрузке и богатого и бедного, и переход, на прогрессивное налогообложение – установление таких размеров налоговых ставок, которые бы обеспечили соотношение между доходами 10% самых богатых и 10% самых бедных граждан в пределах 4 - 5 раз;

– осуществление «инвентаризации» существующих получателей социальных льгот, система социальной помощи должна быть более адресной и обязательно связанной с проверкой степени нуждаемости;

- введение налога на роскошь, богатство, недвижимость, землю и тому подобное;

- установление рациональных обоснованных соотношений между индивидуальным трудовым вкладом и материальным вознаграждением работника, между приростами объемов производства и фонда оплаты труда;

- нивелирование существенных макроэкономических, межотраслевых и межпрофессиональных диспропорций в оплате труда работников. Для этого следует внедрить на законодательном уровне фиксированные соотношения минимальной – средней – максимальной зарплаты с учетом региональной составляющей.

Список литературы:

1. Ореховский А.И. Основания ответственности: методологический и праксиологический аспекты [учеб. пособ.] / А.И. Ореховский. Новосибирск, СибГУТИ, 2003, – 69 с.
2. Сперанский В.И. Социальная ответственность бизнеса: сущность и особенности проявления / В.И. Сперанский // Вісник Харківського національного університету внутрішніх справ. □ 2009. □ Вип. 44.
Режим доступа http://archive.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/vkhnuvs/2009_44/VV-44/VV-44_35.pdf
3. Статистичний щорічник України за 2011 рік. [За ред. О.Г.Осауленка] – К.:ТОВ «Август Трейд», 2012, –559 с.