

ПРОБЛЕМА ОТЧУЖДЕНИЯ В УЧЕНИИ К. МАРКСА

Отчуждение – неотъемлемая составляющая бытия индивидов и общества. Его содержательное поле – отношение между людьми, а также между ними и продуцируемым их деятельностью миром материальной и духовной культуры. Будучи непосредственно связанным с человеком, имея «человеческую» природу, означенное явление складывается, формируется, да и функционирует в подавляющем большинстве случаев, независимо от сознания людей. И хотя оно в своих различных проявлениях уже давно является объектом исследования в философии и науке, продолжает оставаться специфической, так до конца и непонятой разновидностью объективной реальности.

Основная сущностная характеристика данного феномена – потеря связи созданного человеком (материальных и нематериальных ценностей) с субъектом-производителем, их функционирование по собственным законам и превращение в самостоятельную действительность, диктующую, навязывающую человеку правила поведения. Если смотреть на отчуждение как процесс, то имеет место прекращение контроля со стороны людей за тем, что создано ими самими. Результаты труда, нередко и сам труд, становятся «чужими», а то и враждебными индивидам и их различным объединениям. Происходит отторжение продуктов деятельности от тех, кто эту деятельность непосредственно осуществляет.

Отчуждение присутствует во всех сферах жизни общества. С особой силой обнаруживает себя в материальном производстве, т. е. там, где труд как способ реализации человеком своих сущностных сил и потенций, проявляется в прямом, непосредственном виде и разносторонне. Не случайно первые формулировки и выводы К. Маркса относительно отчуждения связаны с анализом труда, в первую очередь труда в условиях капитализма. Значительный интерес в этом плане представляют его «Экономическо-философские рукописи 1844 года» и «Капитал». Хотя не все, сказанное ученым о данном явлении, сохранило

свою значимость в современном социуме, марксова концепция отчуждения интересна и очень важна до сих пор в теоретическом и практическом отношениях.

Изначально она формировалась и складывалась как результат познания мыслителем противоречий капиталистического производства. Иными словами, имела выраженную экономическую окраску. Со временем отчуждение получило у исследователя более широкую – философскую интерпретацию. Суждения по этому поводу стали важными аргументами в обосновании им вывода о необходимости уничтожения частной собственности на средства производства, а, следовательно, и эксплуатации человека человеком.

К. Маркс был убежден, что отчуждение не просто связано с частной собственностью. В последней видел его причину. Потому-то и считал: ликвидировав указанную форму собственности, можно устранить отчуждение. К сожалению, это не совсем так. Частная собственность на средства производства – лишь один из факторов, обуславливающих бытие рассматриваемого феномена¹. Существуют и другие факторы. Преодолеть отчуждение полностью невозможно. Оно является атрибутом общественных отношений, одним из законов функционирования социума. Следовательно, необходимо искать пути минимализации отрицательных последствий означенного явления в обществе. Иное дело, что в человеческой истории существуют периоды, когда отчуждение заявляет о себе не только очень выражено, но и оказывает в высшей степени негативное влияние на жизнь конкретных групп людей. Это имеет место там и тогда, где присутствует чрезмерная эксплуатация человеческого труда. Современный немецкому мыслителю капитализм – один из таких периодов.

Исследуя капиталистические производственные отношения в частности и общественные отношения при капитализме в целом, К. Маркс пришел к выводу, что общение между людьми («социальное общение») здесь приобретает извращенную форму². Оно насквозь пронизано отчуждением. Последнее не объединяет, а разъединяет людей. Основное, главное в таком обществе – не чело-

¹ Практика многолетнего функционирования социалистической системы показала, что и там, где имеет место общественная собственность, отчуждение не исчезает. Оно меняет формы своего проявления.

² Для обозначения такого «деформированного» типа отношений между людьми ученый использовал термин «отчужденная форма социального общения».

век, а капитал, прибыль, деньги. Все поставлено с ног на голову. Преодоление отчуждения в социальном общении теоретик напрямую связывал с изменением целевых установок социума. Его нужно организовывать на принципах человечности, антропоцентричности. Не прибыль и не деньги должны быть целью общества, а свободное развитие личности. Но изменение социальных ориентиров – внешняя сторона процесса ликвидации отчуждения. Главное – устранить это образование в источнике бытия общества. Таким источником, как известно, выступает труд.

Отчуждение в труде – ситуация, когда этот процесс лишен привлекательности, осуществляется не по внутреннему желанию человека, а под силой внешних факторов, часто выполняющих функцию принуждения; когда труд становится лишь средством, обеспечивающим поддержания жизненного потенциала производителя и членов его семьи. Отчужденный труд не приносит удовольствия. Он не возвышает, а унижает человека. Делает его не подлинным субъектом творчества, а превращает в маленького «винтика», задействованного в громадной машине по производству прибыли. Такой труд – не значимая составляющая человеческой жизни, а нечто, хоть и присутствующее в ней, но на самом деле отягощающее ее. Здесь труд отчуждается от подлинной жизни, а жизнь – от труда. Труд становится видимостью жизни.

К. Маркс последовательно критиковал современных ему экономистов и их предшественников за признание отчуждения в труде естественным, «нормальным» состоянием бытия индивидов и общества. Особенно много критики адресовал Д. Риккардо и П. Прудону. Последние рассматривали капитализм не просто как закономерный этап человеческой истории, а вполне разумный, экономически оправданный тип отношений между собственниками средств производства и наемной армией работников. Тем самым теоретически «узаконивали» отчуждение, всячески пытались обосновать его изначально природный, естественный характер.

Интересно, что разработка немецким мыслителем проблемы отчуждения осуществлялась параллельно с формулировкой им принципиально новых фило-

софских положений о природе и сущности человека. Отталкиваясь от фейербаховского учения о человеке и преодолевая его натурализм, К. Маркс уже в «Экономическо-философских рукописях 1844 года» пришел к выводу, что производство материальных и духовных ценностей является ведущей формой собственно человеческого отношения к миру. Иными словами, общественное производство, рассматривавшееся ранее как чисто экономическое явление, обрело новое измерение. Теперь его можно было исследовать не только с позиций экономических категорий, а как процесс, непосредственно зависящий от людей. Теоретическое обоснование К. Марксом (особенно в «Капитале») идеи о человекомерности производства позволило по-новому посмотреть на специфику функционирования экономической сферы общества и природу существующих там противоречий. Как следствие, стало очевидно, что отчуждение имеет социальную обусловленность и его специфика непосредственно зависит от особенностей экономического уклада общества.

Логическим продолжением формулировок мыслителя относительно социальной природы отчуждения стал его вывод о классовой борьбе как пути, ведущему к уничтожению этого явления. Внешне она проявляется в виде протеста угнетаемых против угнетателей, но сущность ее в ином – в стремлении изменить характер собственности на средства производства. Лишь решив эту задачу, можно, по К. Марксу, создать условия для исчезновения из личной и общественной жизни механизмов отчуждения. Определив классовую борьбу как средство преодоления отчуждения, немецкий ученый не просто задекларировал свои теоретические выводы, но обозначил их связь с практикой изменения социальной действительности. Тесная связь теории и практики – одна из установок его экономического, философского и политического учения.