

## **О некоторых особенностях бытия общества и его исследования**

Секция «Социальная философия»

**Павлов Валерий Лукьянович**

*Кандидат философских наук*

*Национальный университет пищевых технологий (Киев, Украина),*

*доцент кафедры гуманитарных дисциплин*

*Общество — одна из сфер объективной реальности. Будучи во многом зависимым от природы, является сложной саморазвивающейся системой, функционирующей по собственным законам. Его исследование по многим параметрам кардинально отличается от исследования природы. Связано это, в первую очередь, с тем, что в основе общества лежит деятельность различных субъектов — индивидов, малых и больших групп людей, социальных институтов, организаций и т. д. Постоянно проявляет себя многоуровневая взаимосвязь и взаимодействие объективного и субъективного, материального и нематериального. Хотя общество в определенной мере отождествляется с социальной формой движения материи, в нем присутствует то, чего нет и не может быть в принципе в природе как материальной среде — сознание. Если добавить к этому факт наличия у каждого социального субъекта собственных потребностей и интересов, станет понятным сложность общества как живой системы и трудности, возникающие при его познании.*

*Ключевые слова: материя, сознание, природа, общество, человек, биологическое, социальное, социальная форма движения.*

## **On Some Features of Society's Being and its Research**

Section "Social Philosophy"

**Pavlov Valerii Lukyanovich**

*PhD in Philosophy*

*National University of Food Technology (Kiev, Ukraine),*

*Associate Professor, Department of Humanities*

*Society is one of the spheres of objective reality. Being largely dependent on nature, it is a complex self-developing system that functions according to its own laws. His research on many parameters is fundamentally different from the study of nature. This is due, first of all, to the fact that the basis of society is the activity of various entities - individuals, small and large groups of people, social institutions, organizations, etc. The multi-level interconnection and interaction of the objective and subjective, material and non-material constantly manifests itself. Although society is identified to a certain extent with the social form of the movement of matter, it contains something that does not exist and cannot exist at all in nature as a material environment - it is consciousness. If we add to this the fact that each social subject has its own needs and interests, it becomes clear the complexity of society as a living system and the difficulties arising from its cognition.*

*Keywords: matter, consciousness, nature, society, human, biological, social, social form of movement.*

Объективная действительность — единство двух взаимосвязанных и одновременно качественно разных сфер: природы и общества. Последнее возникает и существует на основе природы, но функционирует по совершенно иным законам. Будучи зависимым в огромной мере от природы, оно отличается сложной взаимосвязью материального и нематериального, биологического и социального, объективного и субъективного, естественного и искусственного, группового и индивидуального, необходимого и случайного. Это многоуровневая синергетическая система, не поддающаяся полному и всестороннему описанию не только с позиций какой-либо одной методологии, но и на путях междисциплинарного исследования. Важно помнить, что «...система не только не детерминируется однозначно свойствами своих элементов или подсистем и не сводится к ним, но, напротив, сами элементы детерминируются целым и лишь в его рамках получают свое функциональное объяснение и оправдание, право на существование» [1, с. 299].

Трудности, возникающие при изучении общества, осмыслении его как целостного живого организма, выделении основных и второстепенных составляющих, во многом связаны с тем, что здесь имеют место разноаспектная система детерминации, нелинейная связь между причинами и следствиями, в высшей степени многообразное взаимодействие субъективных и объективных факторов, прямое и опосредованное влияние природы на общество. Поэтому так мало исследований общества как целостной системы. Преимущественно научный и философский поиск связан с анализом его отдельных содержательных блоков, структурных компонентов: общественных отношений, материальной и духовной жизни, социальных субъектов, законов развития, конкретных компонентов общественной жизни (экономики, политики, права, морали, религии, науки, образования, этносов и др.). Такой подход необходим и важен, но он не позволяет «нарисовать» целостную картину общества как отдельного, самостоятельного образования.

Предметный разговор о нем изначально предполагает четкое определение исходных методологических посылок понимания условий и факторов, вне которых само бытие общества невозможно. Понятно, что таким исходным условием является наличие живых индивидов (людей). Именно они выступают носителями особой (высшей) формы движения материи — социальной. В контексте классификации форм движения социальное движение и есть общество. Правда, здесь существует, как минимум, две проблемы.

Проблема первая связана с антропосоциогенезом. Процесс длительного превращения отдельного вида обезьян в собственно человека (*Homo sapiens*) — это одновременно и процесс становления общества (формирования социальной формы движения). Эти трансформации происходили одновременно и взаимно детерминировали друг друга. К сожалению, исследователи не в состоянии ответить на вопрос о механизмах возникновения у человека непосредственно социальных качеств в условиях становящегося общества, т. е. тогда, когда социальная форма движения в строгом понимании слова еще не существовала, а только

складывалась. Биологическое же, как известно, не может непосредственно «родить» социальное. Прерыв постепенности в цепи «биологическое — социальное» до сих пор остается тайной для науки. И хотя она утверждает, что на формирование человека оказывали влияние факторы собственно общественного характера (прежде всего труд и язык), важно помнить: они в состоянии полноценно выполнять эту функцию не просто наличествуя в среде формирующегося человека, а достигнув определенной степени зрелости.

Проблема вторая носит социодемографический характер. Связана она с весьма «деликатной» темой, которая крайне редко обсуждается в научной среде: какой должна быть оптимальная численность населения в обществе в целом и в конкретных обществах, чтобы эти образования функционировали наиболее эффективно и социально-психологический климат в них был здоровым и оптимистичным. Речь идет не только об общей численности населения в первом и втором случаях, но и их половой, возрастной, этнической, религиозной принадлежности, уровне образования, месте жительства и др. К сожалению, комплексно (даже на уровне ООН) этой проблемой практически никто не занимается. В лучшем случае приводятся статистические данные, к тому же, не всегда достоверного характера. А здесь нужны серьезные теоретические исследования и продуманные, взвешенные практические рекомендации государственным органам и институтам гражданского общества. Факты реального и потенциального физического исчезновения на планете многих малых народов, а с ними и их культур — один из аспектов означенной проблемы. Не могут также не вызывать озабоченность ситуации, сложившиеся в некоторых странах, связанные с целенаправленной стратегией государств, других политических и социальных сил в сферах демографической, гендерной, национальной, религиозной политики, имеющие своим результатом демографический и социальный дисбаланс, преследования по национальным и религиозным мотивам, ограничения в доступе к информации и образованию.

Общество существует и развивается благодаря активности его многочисленных и разноликих субъектов — отдельных индивидов, их различных объединений, социальных институтов и организаций, поколений и т. д., каждый из которых имеет собственные потребности и интересы, мировоззренческие установки, желания, цели и многое другое. Спектр того, что является отличным, разным в жизни данных субъектов, значительно шире общего для них «знаменателя». Это хорошо видно на примере явления глобализации, все сильнее заявляющего о себе в последние десятилетия. Несмотря на выраженные тенденции расширяющегося вовлечения (нередко без особого согласия и желания) новых стран, государств и народов в этот процесс, стремление их сохранить свою самобытность, неповторимость, оригинальность не только не исчезает, но и заявляет о себе активнее и активнее.

Еще одна важная методологическая предпосылка исследования общества — учет тесной взаимосвязи в нем материального и нематериального. Материальный компонент общественной жизни — объективное условие ее бытия. В первую очередь речь идет о биологическом теле человека и тех материальных составляющих, без которых нормальное функционирование как общества в це-

лом, так и его членов (индивидов) невозможно: вовлеченная в силовое поле общества природа, «вторая природа», продукты питания, материальный компонент производительных сил; материальная инфраструктура общества; средства коммуникации и др. Удовлетворение материальных потребностей людей — крайне важная задача социума и государства. От того, насколько успешно она решается, зависит очень многое. В системе общественного производства, а, соответственно, и общественных отношений, материальное производство и производственные отношения играют определяющую роль. Именно от них зависит материальное благосостояние людей, экономический потенциал общества, его возможность финансировать надстроечные структуры, а государству проводить полноценную самостоятельную внутреннюю и внешнюю политику, обеспечивать надлежащий уровень военной безопасности.

Хотя общество отождествляют с социальной формой движения материи, в этом движении присутствует то, что по своей сути противоположно материи — сознание. Известно, что материя и сознание тесно взаимосвязаны и означенная противоположность имеет прежде всего гносеологический характер. Но факт противоположности все же остается фактом. Возникновение общества и его развитие непосредственно связано с возникновением нового качества — всего того, что имеет нематериальный характер. Будучи зависимым от материи, возникнув на ее основе, сознание стало самостоятельной силой, с помощью которой человек соответственно своим потребностям и интересам изменяет материальный мир и самого себя. К сожалению, изменения эти не всегда на пользу и миру, и человеку. При всем этом, ни человек, ни общество не в состоянии существовать без сознания, оно — важнейший атрибут их материального субстрата. По мере развития общества степень влияния сознания на изменения материальной действительности становится все больше и больше. В отдельных сферах оно достигло (или достигает) предельных, нередко опасных рубежей: нарушение экологического баланса между природой и обществом; опасные эксперименты по изменению биологических и психологических механизмов функционирования индивидов; создание генномодифицированных продуктов питания; популяризация наркотических веществ и нетрадиционных норм сексуального общения; создание оружия массового уничтожения и др.

Несмотря на то, что сознание не существует по-иному как сознание каждого конкретного индивида (жившего в прошлом, живущего сейчас и того, кто родится в будущем), оно имеет и наиндивидуальные формы бытия. Имеется в виду сознание больших и малых объединений людей: семей, трудовых коллективов, этносов, конфессий, классов и т. д. Существует оно и в такой форме как общественное сознание. В литературе нередко говорят о глобальном сознании [См.: 2, с. 90–95]. В каждом конкретном случае данные проявления сознания (не будучи суммой сознаний индивидов, входящих в названные объединения) формируются и функционируют под влиянием конкретных факторов, имеют свое содержательное поле и объекты отражения, выполняют соответствующие функции, в большей или меньшей мере влияют на поведение индивидов и социальных групп. При этом все они, обладая относительной самостоятельностью, существуют через сознание индивидов. Диалектика собственно индиви-

дуального сознания и сознания надиндивидуального (группового и общественного) в высшей степени сложна. В сознании каждого индивида эти взаимосвязанные составляющие всегда имеют предельно конкретное воплощение. Граница между ними одновременно и определенным образом выражена, очерчена и условна. К тому же, весьма подвижна. В одних обстоятельствах в поведении человека доминирующими (или единственными) являются установки его индивидуального сознания, в других — сознания группового или общественного. Нередки случаи, когда компоненты первого и второго удивительным образом переплетаются. Важно помнить, что большинство из того, что касается собственно индивидуального сознания, в значительной мере поддается эмпирической или теоретической интерпретации. Этого нельзя сказать с подобной категоричностью о групповом и особенно общественном сознании. Если уровень общественной психологии проявляется преимущественно адекватно в поведенческих актах больших или малых групп людей, то уровень идеологии не всегда заявляет о себе открыто. Не все люди желают декларировать свои идеологические приоритеты, особенно, если живут в нетолерантной или вовсе враждебной микро/макросреде.

#### **Список литературы**

1. Волнистая М. Г. Методология системного подхода и общая теория систем в социальном познании // Национальная философия в глобальном мире: тезисы Первого белорусского философского конгресса / Национальная академия наук Беларуси, Институт философии; редкол.: В. Г. Гусаков (пред.) [и др.]. — Минск: Беларуская навука, 2017. — С. 299–300.

2. Савельева М. Ю. Глобализм в контексте формационного типа периодизации истории // Практична філософія. 2018. № 2 (№ 68). С. 85–96.