

К теории управления продовольственной безопасностью государства

Кундеева Галина Алексеевна¹

¹ Кафедра экономической теории, Национальный университет пищевых технологий, Украина

Андреюк Наталья Викторовна²

² Кафедра теоретической и прикладной экономики, Киевский национальный университет им. Т.Г. Шевченко, Украина

Аннотация. Проведены теоретические исследования основных показателей продовольственной безопасности, на основе которых предложены критерии оценки национальной продовольственной безопасности страны, рассмотрена градация физической доступности продовольствия. Определены основные факторы, которые оказывают влияние на состояние продовольственного обеспечения и предложен ряд мер по их ликвидации.

Ключевые слова: показатель физической доступности продовольствия, коэффициент продовольственной зависимости, критерий энергетического удовлетворения.

The theory of governance of food security of the state

Abstract. Theoretical studies on which the proposed indicator of overall physical food availability as a criterion for assessing food security. The relation between the value of the parameters and levels of food supply. The main factors that have an impact on food security and a number of measures to eliminate them.

Keywords: index of general physical availability of food, food crisis, food threat, food risk.

В условиях глобального экономического кризиса и бесконечных природных катаклизмов продовольствие становится не только товаром первой необходимости, но и важнейшим стратегическим ресурсом, что обеспечивает стране экономическое и политическое господство. Благодаря работе многих отечественных и зарубежных ученых, международных учреждений и фондов усиливается понимание того, что продовольственная проблема является составной частью всемирной экономики. Мировое сообщество много делает для преодоления этой проблемы путем предоставления продовольственной и технической помощи бедным странам, но ситуация улучшается очень медленно.

С учетом того, что, по прогнозу ФАО, в 2050 г. на нашей планете будет проживать почти 9 млрд. чел., а более 80% – это жители бедных стран, то производство сельскохозяйственной продукции в них должно быть значительно увеличено: зерна – в 2,

а мяса – даже в 3 раза. При достижении таких показателей возможный уровень производства на душу населения в бедных странах будет достигать 330-350 кг зерна, 55-60 кг мяса и 120-150 кг молока. Но достижение таких показателей невозможно без помощи высокоразвитых стран. Для получения намеченной эффективности необходимо четкое определение уровня продовольственного обеспечения страны и факторов, которые его определяют.

Исходя из того, что цель достижения продовольственной безопасности для любой страны - это обеспечение здоровья нации, экономического развития в целом и сельского хозяйства в частности при повышении роли национальных систем аграрных исследований и внедрений в развитие сельской местности, то важнейшими условиями достижения продовольственной безопасности являются:

- физическое наличие продуктов питания;
- экономическая возможность приобретения продовольствия всеми социальными группами населения;
- потребление качественных продуктов в количестве, соответствующем физиологическим нормам питания.

Также к решению национальных интересов государства в продовольственной сфере (макроуровень) можно отнести:

- обеспечение необходимого уровня собственного производства продуктов питания;
- обновление и пополнение государственного продовольственного резерва независимо от внешних и внутренних негативных факторов;
- обеспечение соответствия качества продуктов питания, реализуемых государством, стандартам качества и безопасности пищевых продуктов;
- обеспечение необходимого прожиточного минимума, который гарантирует достойный уровень жизни населения.

Исследования научных трудов многих известных ученых позволило определить, что критериями оценки национальной продовольственной безопасности страны (макроуровень) являются:

- валовой национальный объем производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (уровень физической доступности продовольствия);
- уровень инфляции в стране;
- темп роста личного дохода;
- уровень дифференциации доходов населения страны;

- соответствие ограничениям наличия в продуктах вредных для здоровья веществ;
- уровень зависимости продовольственного снабжения страны и ресурсного обеспечения агропромышленного комплекса от импортных поставок;
- размеры стратегических и оперативных продовольственных запасов в соответствии с нормами потребностей.

Суммируя выше указанное можно утверждать, что степень решения продовольственной безопасности зависит прежде всего от физической и экономической доступности продуктов питания.

Анализ научных достижений свидетельствует о том, что многими учеными определены индикаторы продовольственной безопасности и их критический уровень, но вопросы определения состояния продовольственной безопасности рассматривались только отдельными. Так в статье «Продовольственная безопасность России» Оглуздин Н.С. предлагает применять для характеристики степени продовольственной безопасности государства пятибалльную систему оценок. Оценка определяется исходя из состояния отраслей, производящих продовольствие, степени обеспечения продовольствием населения, качества продуктов питания, его доступности всем слоям общества, возможностью наращивания стратегических запасов продовольствия, состояния производственной и научно-технической базы и возможности сохранения и улучшения окружающей среды.

По мнению ученого, продовольственная безопасность государства будет достигнута, если:

1) населения страны обеспечено экологически чистыми, полезными для здоровья продуктами питания отечественного производства по научно-обоснованным нормам с учетом пола, возраста, условий труда, природно-климатических условий и национальных традиций.

2) цены на продукты питания доступны всем работникам, многодетным семьям, пенсионерам независимо от национальной принадлежности и профессии.

3) созданы стратегические запасы продовольствия на случай стихийного бедствия, войны или других чрезвычайных обстоятельств.

4) агропромышленный комплекс, рыбное и лесное хозяйство стремительно развиваются и имеют резервы, позволяющие наращивать производство продовольствия для увеличения запасов на случай оказания продовольственной помощи другим странам.

5) наука находится на уровне высших мировых достижений и обеспечивает все сферы производства новейшими образцами техники, технологиями, поддерживает и

улучшает генофонд животноводства и растениеводства и дает достоверные прогнозы развития всех сфер жизни и деятельности общества на перспективу.

б) природоохранная и природовосстанавливающая политика и практика обеспечивают сохранение и улучшение среды обитания.

По мнению ученого, продовольственная безопасность государства обеспечена в основном, если соблюдены все вышеперечисленные условия кроме пункта 3, т.е. стратегические запасы есть, но обеспечивают население продуктами питания на случай чрезвычайных обстоятельств на срок менее пяти лет.

Продовольственная безопасность государства обеспечена частично. Если выполняются следующие условия:

1) населения страны обеспечено продуктами питания отечественного производства не менее чем на 85% и эти продукты являются экологически чистыми и полезными для здоровья.

2) цены на продукты доступны основной массе трудового населения страны.

3) стратегические запасы продовольствия ограничены и не обеспечивают устойчивое снабжение в случае возникновения чрезвычайных обстоятельств.

4) производственные мощности позволяют наращивать выпуск продовольствия.

5) научно-техническая база хотя и отстает от уровня высших мировых достижений, но развивается.

б) природоохранные мероприятия осуществляются, но темпы восстановления естественной среды обитания недостаточны.

Продовольственная безопасность государства не обеспечена, если:

1) населения страны обеспечено экологически чистыми и полезными продуктами питания отечественного производства на 60-80%.

2) продукты для основной массы трудового населения по существующим ценам недоступны.

3) стратегические запасы продовольствия истощены или отсутствуют.

4) производственные мощности не позволяют наращивать выпуск продовольствия.

5) научно-техническая база не развивается.

б) природоохранные меры не влияют на состояние окружающей среды.

Продовольственная безопасность государства катастрофическая, если:

1) населения страны обеспечивается продуктами питания отечественного производства менее чем на 50%, а крупные административно-промышленные центры зависят от внешних поставок на 70-80%.

2) экологически чистые продукты питания в стране по существующим ценам доступны только "элите", а не основной массе населения.

3) воспроизведение стратегических запасов продовольствия при настоящем состоянии экономики невозможно.

4) агропромышленный комплекс целенаправленно разрушается.

5) наука, в том числе аграрная, находится в состоянии упадка.

6) природоохранные мероприятия практически свернуты и не проводится никакой государственной политики природопользования.

По нашему мнению, данная система показателей, по которым осуществляется дифференциация продовольственной безопасности является очень требовательной, а некоторые ее показатели оказывают больше качественную, чем количественную оценку и поэтому являются субъективными.

В отличие от Н. Оглуздина, другой русский ученый С. Бекенов связывает продовольственную безопасность с продовольственной зависимостью. Ученый предлагает использование такого показателя как коэффициент продовольственной зависимости, рассчитываемый по формуле (1):

$$Д = И / П, (1),$$

где И - объем импорта данной продукции;

П - объем потребности страны в данной продукции.

Бекенов С. выделяет три уровня продовольственной зависимости в соответствии со значением коэффициента продовольственной зависимости:

- если коэффициент продовольственной зависимости находится в пределах от 0,1 до 0,2, то уровень продовольственной зависимости является безопасным;
- если коэффициент продовольственной зависимости находится в пределах 0,25 - 0,3, то уровень продовольственной зависимости предлагается определять как предельный;
- если коэффициент продовольственной зависимости выше 0,5, то уровень зависимости считается опасным.

В мировой практике одним из критериев, рекомендованных для оценки продовольственной безопасности, является критерий энергетического удовлетворения. Для этого используется количественный индикатор энергетической ценности рациона питания на душу населения и в зависимости от его значения различают семь уровней обеспечения:

- первый уровень – среднесуточное душевое потребление 1800 - 2300 ккал, что является достаточным для преодоления хронического недоедания и создания условий простого воспроизводства народонаселения;
- второй уровень – при суточном потреблении на душу населения 2300 - 2800 ккал, что характеризует достижения таких объемов продовольственных ресурсов, при которых исключается эпизодический голод и обеспечивается устойчивый рост народонаселения;
- для третьего уровня характерно среднесуточное потребление на уровне 2800 - 3200 ккал на человека. Это означает, что продовольственные ресурсы достаточны для удовлетворения потребностей в стабильном, хотя и несбалансированном по элементам питания, пищевом рационе;
- четвертому уровню свойственно потребления в 3300 - 3500 ккал в сутки на душу населения в условиях обязательного сбалансирования пищевых продуктов по белку, витаминам и другим важнейшим компонентам;
- требованиям пятого уровня соответствует среднесуточное душевое потребление не только сбалансированных, но и экологически чистых продуктов питания;
- шестой уровень предполагает потребление сбалансированных, экологически чистых продуктов не только в среднем на душу населения, но и всеми его социальными группами;
- седьмой уровень продовольственного обеспечения характеризует структура питания, что позволяет совершенствовать природу человека, продлевать ее активную жизнедеятельность.

Однако, исходя из определения продовольственной безопасности, прежде всего, как гарантированного обеспечения продуктами питания в соответствии с научно-обоснованными нормами и мировыми рекомендациями, выше предложенные 5-7 уровне, по нашему мнению, свидетельствуют о продовольственном благополучии и достатке. То есть, при обеспечении продовольственной безопасности логично рассматривать только первые четыре уровня.

Белорусскими учеными для оценки продовольственной безопасности предложен единый показатель – индекс жизнеспособности $J\Sigma_{ж}$:

$$J\Sigma_{ж} = 1/2 (J\Sigma_{е} + J\Sigma_{п}), \quad (2),$$

где: $J\Sigma_{е}$ – интегральный индекс энергетической ценности рациона питания;

$J\Sigma_{п}$ – интегральный индекс пищевой ценности рациона питания.

С помощью данного показателя определено три уровня продовольственной безопасности: если $J\Sigma_{ж} > 0,8$, то уровень продовольственной безопасности достаточный; если $0,8 > J\Sigma_{ж} > 0,5$, то уровень продовольственной безопасности недостаточен и критическим считается уровень, для которого $J\Sigma_{ж} < 0,5$.

Проведенный анализ выше предложенных методик позволил нам предложить собственную дифференциацию уровней продовольственного обеспечения: продовольственное благосостояние (избыток), продовольственная безопасность, продовольственная угроза, продовольственный риск, продовольственный кризис.

Для оценки состояния продовольственного обеспечения (уровней продовольственной безопасности), а также, исходя из действительного состояния экономики Украины (несбалансированного развития сельского хозяйства и значительного имущественного расслоения населения) и наличия статистических данных, рекомендуем для критерия оценки уровня продовольственного обеспечения показатель общей физической доступности продовольствия, который рассчитывается по следующей формуле (3):

$$k_i = \frac{\sum_{i=1}^n x_i}{n} \quad (3),$$

где: k – показатель общей физической доступности продовольствия;

x_i – показатель физической доступности продовольствия i -продукта;

n – количество групп основных продуктов питания, определяющие физиологическую норму потребления.

Показатель физической доступности продовольствия рассчитываем согласно методике определения основных индикаторов продовольственной безопасности, а именно, как часть фактического потребления соответствующего продукта в физиологические нормы потребления данного продукта (4)

$$x_i = a_i / a_{ei}, \quad (4),$$

где: x_i – показатель физической доступности продовольствия для i -продукта;

a_i - фактический объем потребления i -ого продукта, кг;

a_{ei} - физиологическая норма потребления i -ого продукта, кг.

Проведенный анализ научных трудов, связанных с определением физиологических норм продовольствия, дает нам возможность определить границы уровней продовольственного обеспечения. Если состоянием физиологического голода считается объем потребления продуктов питания в половину от физиологической нормы, то, по

нашему мнению, значение показателя общей физической доступности продовольствия не более 0,5 соответствует состоянию продовольственного кризиса. Исходя из того, что удовлетворение физиологических норм человека в продовольствии до двух третьих нормы, является состоянием скрытого голода, то значению показателя общей физической доступности продовольствия от 0,5 до 0,66 соответствует состояние продовольственной угрозы. По нашему мнению, значение показателя общей физической доступности продовольствия от 0,67 до 0,85 – это состояние удовлетворения физиологических норм, отвечающее состоянию продовольственного риска. Значение показателя общей физической доступности продовольствия в пределах от 0,86 до 1 – состояние продовольственной безопасности. Если фактическое значение предложенного показателя будет более 1, то в данном случае продовольственное обеспечение, соответствует продовольственному благосостоянию или достатку.

Следует отметить, что состояние продовольственного кризиса – это такое состояние, при котором происходят нарушения функционирования продовольственной сферы и физического состояния человека. Состояние продовольственной угрозы – это существование отрицательных факторов, оказывающих дестабилизирующее влияние на функционирование продовольственной сферы, нарушающее ее устойчивость и удовлетворение потребностей населения в рациональном питании. Состояние продовольственного риска – это вероятность возникновения неблагоприятной ситуации в продовольственной сфере, которая провоцирует нарушение сбалансированности рациона питания. Также необходимо заметить, что при игнорировании состояния продовольственного риска, он неизбежно перерастает в продовольственную угрозу, а затем и в продовольственный кризис. Для успешного обеспечения продовольственной безопасности необходимо своевременное распознавание факторов, обуславливающих продовольственный риск. Такими факторами для Украины, по нашему мнению, являются:

- дальнейший рост цен на сельскохозяйственную продукцию на внутреннем рынке, который будет иметь негативный wpływ на общий уровень инфляции. Рост цен побуждает власть к соответствующим регуляторным мероприятиям, что могут противоречить целям развития продовольственного сектора. В частности, такими мерами могут быть административное ограничение цен, распространение экспортного квотирования, осуществления импортных интервенций т.д. Данные меры дестабилизируют производство, снижают инвестиционную привлекательность аграрной отрасли, ведут к ухудшению финансового положения сельхозпроизводителей и

объективно ослабляют возможность их адекватной реакции на рост мировых цен и спроса на продовольствие.

- осуществление аграрной модели развития за счет экстенсивного расширения производства и экспорта аграрной продукции. Однако рост такого типа не может быть достаточно устойчивым. Упрочение мировой тенденции роста цен на аграрную продукцию неизбежно станет основой оживление технологической революции в агросекторе, что приведет к «размыванию» природных ресурсных преимуществ Украины на этом рынке.

- рост спекулятивного спроса на сельскохозяйственные активы со стороны как отечественных, так и зарубежных инвесторов. Возможность получения относительно быстрой окупаемости вложенных средств на фоне значительного обесценения активов через сложное финансовое положение сельхозпроизводителей активизирует процессы перераспределения этих активов и их приобретение, в том числе неквалифицированными владельцами. Вероятность нарушения существующей системы севооборотов, истощения почвенного покрова вследствие экстенсивного увеличения посевных площадей под выращивание высокорентабельных экспортоориентированных сельскохозяйственных культур (в частности, подсолнечника, рапса и др.).

- рост социального напряжения, который обусловлен с одной стороны увеличением удельного веса расходов домохозяйств на продукты питания, а с другой стороны – резким увеличением дифференциации доходов населения страны. По нашему мнению, для Украины рост дифференциации доходов населения в значительной мере обусловлен внутренними факторами, в первую очередь «приватизационными» реформами и отменой принципа сдерживания дифференциации в оплате труда. Важным на сегодня являются не столько абсолютные цифры, сколько существование общей тенденции роста имущественного расслоения, начиная с 1991 года. Наиболее опасным следствием этого явления является то, что для граждан с самыми низкими доходами душевое потребление пищевых продуктов составляет половину, а молоко и мясопродуктов – почти треть физиологической нормы питания. Исходя из того, что ключевым аспектом решения продовольственной проблемы любой страны является доступность полноценного питания именно для малообеспеченных слоев населения, то относительно потребления продуктов животного происхождения Украина находится на пороге критического уровня.

- недостаточное развитие в системе аграрных исследований и внедрения их результатов в практику.

- негативные изменения в инфраструктуре сельской местности, особенно образования, медицинского, информационного и социального сервиса, ухудшение состояния транспортных сетей и системы хранения аграрной продукции.

- отсутствие реформ, направленных на эффективное развитие сельского хозяйства, прежде всего формирование рынка земли.

Для устранения перечисленных факторов необходимо:

1. Обеспечение эффективности внутреннего рынка и ценового регулирования. В связи с усилением действия факторов роста цен на сельхозпродукцию необходимо развить инфраструктуру и усилить конкурентноспособность продовольственного рынка, что предотвратит необоснованное повышения цен, злоупотребления недобросовестными методами конкуренции та снизит непроизводительные и накладные расходы производителей:

- внедрить механизмы предотвращения резких скачков цен из-за деятельности Аграрного фонда на рынке продовольствия, осуществления закупок в Госрезерв;

- активизировать отслеживания противодействий проявлениям монопольного поведения в сферах материально-технического снабжения агросектора, закупки сельхозсырья, оптовой и розничной торговли сельскохозяйственной и пищевой продукцией;

- создать благоприятные условия для развития рыночной инфраструктуры в агропромышленном комплексе, в частности, товарных бирж, оптовых рынков сельскохозяйственной и пищевой продукции, заготовительных и сбытовых кооперативов и других объединений, в том числе при финансовом участии государства на общегосударственном и местном уровнях;

- обеспечить развитие транспортной и логистической инфраструктуры аграрного рынка прежде всего за счет восстановления перевозок сельскохозяйственной продукции речным транспортом, изготовление специализированных крупногабаритных автотранспортных средств для сельскохозяйственных грузов, создание сети кооперативных элеваторов, включая портовые, с участием зерновых трейдеров и государства на основе ассоциированного членства, поддержку развития информационных систем, создание условий для свободного доступа всех участников рынка к информации, результатам анализа и прогнозирования;

- проводить политику развития розничной сети продаж продовольственной продукции производителями;

- сформировать действенную систему контроля качества и безопасности сельскохозяйственной продукции и продуктов питания на основе современных европейских норм и правил;

- благоустройство и уменьшения доли стихийной торговли в общем продажи сельхозпродукции.

2. Содействие повышению эффективности и конкурентоспособности агропроизводства, защиты интересов отечественных товаропроизводителей на внешних рынках. Сохранение конкурентных преимуществ украинских агропроизводителей как на мировом, так и на отечественном рынках уже в среднесрочной перспективе потребует существенного организационного и технологического обновления производства, усиления его крупнотоварности и индустриализации, приведение технологических процессов в соответствие с международными ветеринарными и фитосанитарными требованиями и т.д.. Для реализации этих задач необходимо:

- содействие вертикальной интеграции агропромышленного сектора, инвестированию капиталов перерабатывающих предприятий в развитие их сырьевой базы;

- оказание информационной и методической поддержки инвестированию в развитие сельхозпроизводства, упрощение процессов регистрации аграрных инвестиций, предоставление гарантий землепользования инвесторам в период до отмены моратория на продажу сельхозземель;

- содействие привлечению инвестиций для перехода на интенсивный тип развития сельского хозяйства путем комплексной механизации и автоматизации производства, внедрения ресурсосберегающих технологий и биотехнологий, мелиорации земли, совершенствования организации труда и материального стимулирования, углубления специализации и достижение его рациональной концентрации;

- обеспечение прозрачности и эффективности использования государственной поддержки агропромышленного комплекса путем оптимизации количества и содержания государственных целевых и бюджетных программ, концентрации их на мероприятиях «зеленого сундука» ВТО с созданием соответствующих механизмов использования этой помощи, постепенного перехода от предоставления государственной поддержки сельскохозяйственным предприятиям до содействия развитию сельской местности, рыночной инфраструктуры аграрного рынка, осуществления природоохранных мероприятий и развития депрессивных территорий;

- содействие организации на региональном уровне системы профессиональной подготовки (в сферах аграрного производства и экономики агробизнеса) в профессионально-технических училищах и техникумах агропромышленного комплекса, стажировки в базовых, наиболее успешных аграрных хозяйствах;

- осуществление мониторинга мирового и отечественного аграрного рынка, разработка механизма выявления и предупреждения внешних и внутренних угроз продовольственной безопасности Украины.

3. Обеспечение целевого направления средств от продажи сельхозпродукции на развитие аграрного сектора экономики. Должна быть преодолена тенденция значительного отставания в реформировании аграрного сектора, так как значительная доля дохода от реализации сельхозпродукции конечному потребителю (особенно это касается экспорта) оседает в торгово-посредническом секторе и не используется для развития агропроизводства. Для решения данного вопроса необходимо:

- уменьшение числа посредников в процессах оптовой и розничной реализации продукции;

- упрощение возможностей заключения экспортных контрактов непосредственно сельхозпроизводителями (в т.ч. – путем создания экспортных ассоциаций, предоставления целевых экспортных кредитов и т.д.);

- переход от квотирования экспорта сельхозпродукции к введению временных экспортных пошлин в соответствии с разрешенными ВТО, режимами защиты внутреннего рынка от чрезмерного экспорта;

- заключение многосторонних межправительственных торговых соглашений по экспорту Украины сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, в том числе – в рамках участия в программах международной продовольственной помощи;

- усиление в системе посольств и дипломатических миссий Украины работы экономических блоков по продвижению аграрной продукции на рынки зарубежных стран.

4. Подготовка к завершению земельной реформы. Полноценное использование аграрного потенциала Украины как ресурса международной конкурентоспособности требует формирования рынка земли в направлении установления и оформления прав собственности на землю, создание механизмов защиты прав собственников при аренде и продаже земель, создание системы рычагов влияния государства на рыночный оборот земель, повышение эффективности использования сельскохозяйственных угодий их владельцами в пределах целевого назначения земельного участка.

5. Решение вопросов социального неравенства. В условиях финансово-экономического кризиса, который существенно повлиял на социально-экономическое состояние Украины, проблема бедности населения и тесно связанная с ней проблема продовольственной безопасности, стали еще острее.

Анализ научных трудов по неравномерному распределению общих доходов домохозяйств показывает, что значительный вклад в расслоение доходов вносит заработная плата, что обусловлено ее дифференциацией между различными социальными группами, регионами, отраслями и между различными секторами экономики. За последние годы соотношение между среднемесячной номинальной заработной платой наемных работников по регионам составило 2,4-2,6 раза. В то же время дифференциация среднемесячной заработной платы наемных работников по видам экономической деятельности составила 3,8 раза, а соотношение между среднемесячной номинальной заработной платой наемных работников по видам промышленной деятельности - почти 2,7. То есть, подытоживая выше приведенные расчеты, можно утверждать, что значительная дифференциация оплаты труда существенно влияет на расслоение украинского сообщества по доходам.

Исследования других составляющих доходов населения указывают на то, что существование большого перекоса в сторону экспортоориентированных отраслей, а также чрезмерная концентрация экономического потенциала в руках узкой группы топ-менеджеров способствует дифференциации доходов населения. Анализ деятельности украинских компаний свидетельствует, что на долю первой двадцатки приходится 72,1% суммарной реализации продукции, а последней - всего 1,3%. Эксперты считают, что процесс концентрации и в дальнейшем будет продолжаться, а значит продолжится и дальнейшее расслоение населения по доходам. Росту дифференциации доходов населения также способствует возможность выплаты дивидендов от собственности и капитала до 80% прибыли предприятий.

Также значительное влияние на дифференциацию доходов населения имеет регион проживания. Как показывает анализ статистических данных, соотношение общего дохода в среднем за месяц в расчете на одно домохозяйство между городским и сельским населением за последние годы составляет более 1,15. В то же время разница в оплате труда между городским и сельским населением почти 1,8.

В настоящее время, когда рост доходов населения невозможно как под воздействием внутренних, так и внешних факторов (политика МВФ) для Украины

первоочередной задачей в решении проблемы продовольственной безопасности является снижение уровня дифференциации доходов населения.

Для решения указанной проблемы государство должно применить целый ряд мер фискальной политики:

- необходима реформа системы подоходного налогообложения населения. Для этого необходимо применение основных положений теории «налоги – инструмент уравнивания дохода», предложенная Е. Жирарден и нашла дальнейшее развитие в трудах Дж. Гэлбрейта, С. Кузнеца, Г. Коула, Ж.Фурастье и многих других. По мнению ученых, именно за счет прямых налогов (подоходного, налога с наследства и дарений), взимаемых за прогрессивными ставками, можно ликвидировать имущественное неравенство, которое возникает с развитием общества. То есть необходима отмена единой ставки подоходного налога, которая сравняла в налоговой нагрузке и состоятельного и бедного, и переход на прогрессивное налогообложение. Стоит отметить, что для наиболее развитых стран присуща именно прогрессивная налоговая система, состоящая:

- по американской модели с 4-х ставок (10%, 15%, 25% и 33%) подоходного налога в зависимости от годового размера дохода человека;
- по канадской - с 3-х федеральных (17%, 26% и 29%) и территориальных (13% и 22,9%) ставок;
- по английской - с 3-х ставок (20%, 24% и 40%) по шести видам совокупного дохода;
- по немецкой - с 3-х ставок налога (от 0 до 25,8%, от 25,9% до 33,5% и от 33,6% до 53%) по трем уровням совокупного годового дохода граждан;
- по японской - с 5-ти национальных (10%, 20%, 30%, 40% и 50%) и 3-х префектурный (5%, 10% и 15%) ставок подоходного налога.

Среди стран, развивающихся значительными темпами, а это прежде всего Китай, также применяется прогрессивная система налогов - функционирует 9 ставок (от 5% до 45%) подоходного налога.

Исходя из выше приведенных примеров, считаем, что на сегодня в Украине необходимы изменения в фискальной политике государства с целью автоматического уменьшения социально-экономического неравенства населения. Необходимо установление таких размеров налоговых ставок, которые бы обеспечили соотношение между доходами 10% самых богатых и 10% самых бедных граждан в пределах 4 - 5 раз.

- справедливое перераспределение государственных средств в сторону бедных домохозяйств . Это прежде всего осуществление «инвентаризации» существующих

получателей социальных льгот. Согласно действующему законодательству насчитывается около 30 льготных категорий и более 20 различных льгот. Но по результатам мониторинга условий жизни домохозяйств Украины среди получателей льгот только 22% составило небедное население, остальные - бедные, при этом сумма льгот на одно бедное домохозяйство составила менее половины от суммы льгот для состоятельных. То есть система социальной помощи должна быть более адресной и обязательно связанной с проверкой степени нуждаемости. Также будет способствовать нивелированию неравенства доходов и введение налога на роскошь, богатство, частную недвижимость, землю и прочее. Методик по данному вопросу существует немало, разработано несколько законопроектов и в Украине.

- усиление государственного регулирования по оплате труда, которое также будет способствовать равномерности доходов населения Украины, а именно установление рациональных обоснованных соотношений между индивидуальным трудовым вкладом и материальным вознаграждением работника и между приростами объемов производства и фонда оплаты труда. Потребность в таком регулировании объясняется тем, что объемы производства в стоимостном выражении могут быть увеличенными не только в результате реального прироста продукции в натуральном выражении, а за счет увеличения цен. Также с целью уменьшения дифференциации доходов населения, необходимо нивелировать существенные макроэкономические, межотраслевые и межпрофессиональные диспропорции в оплате труда работников. Для этого следует ввести на законодательном уровне фиксированные соотношения минимальной – средней – максимальной зарплаты с учетом региональной составляющей.

Выводы. Таким образом, можно утверждать, что состояние продовольственного обеспечения на макроуровне необходимо оценивать в пределах от продовольственного кризиса до продовольственного достатка. Для практической оценки продовольственного обеспечения страны предложено применение показателя общей физической доступности продовольствия. Определены значения данного показателя, значения которого соответствуют: продовольственному кризису, продовольственной угрозе, продовольственному риску, продовольственной безопасности и продовольственному достатку. Проанализированы факторы, которые провоцируют состояние продовольственного риска в Украине и предложен ряд мер по их нивелированию. По нашему мнению, в настоящее время для Украины первостепенной задачей в обеспечении продовольственной безопасности является снижение уровня дифференциации доходов населения.

