

Александр Богуславский, к.э.н., доцент,
КНУ имени Тараса Шевченко

Никитина Татьяна Андреевна, к.э.н., доцент,
Национальный университет пищевых технологий
доцент кафедры предпринимательства

Alexander Boguslavsky, Ph.D., Associate Professor
Taras Shevchenko National University of Kyiv
Tatyana Nikitina, Ph.D., Associate Professor
National University of Food Technologies

Экономические противоречия: основные периоды и этапы изучения.

Ключевые слова на русском: экономические противоречия, экономические категории, периоды и этапы изучения экономических противоречий

Ключевые слова на английском: **economic contradictions, economic categories, periods and stages of studying economic contradictions**

Аннотация на русском: Статья посвящена основным периодам и этапам изучения экономических противоречий. Раскрыты основные направления изучения экономических противоречий в истории экономической мысли. Выделены основные периоды изучения категории экономических противоречий: начальный, классический, критический, системный и новый синтезирующий период. Показаны возможности использования противоречий в современных экономических исследованиях.

Аннотация на английском: The article is devoted to the main periods and stages of the study of economic contradictions. The main directions of the study of economic contradictions in the history of economic thought are revealed. The main periods of the study of the category of economic contradictions are distinguished: initial, classical, critical, systemic and new synthesizing period. The possibilities of using contradictions in modern economic research are shown.

Введение. Экономические противоречия одна из важнейших категорий экономической теории. Она широко применяется как в нормативной экономической теории при построении понятийно-категориального аппарата, так и на практике, при изучении экономических процессов и явлений.

Исследованием этой категории занималась большое количество учёных, как классиков экономической науки – А.Смит, Д.Рикардо, Т.Мальтус, К. Маркс, Ф.Энгельс, так и современников - Л. Абалкин, И. Радионова, А. Чухно, В.Иноземцев, В. Геец, А. Гальчинский, В. Тарасевич и другие.

В то же время в научной литературе нет четкой классификации периодов и этапов изучения экономических противоречий, а также возможных направлений дальнейшего использования противоречий для изучения экономики.

Актуальность. Особой остроты вопрос изучения экономических противоречий приобретает в переходных периодах - когда происходит конфликт, взаимодействие и взаимопроникновение старого и нового, создание специфических элементов экономических систем. В настоящее время постсоциалистической трансформации этот вопрос остается актуальным вследствие незавершенности, сложности процессов реформ, накопления большого положительного и отрицательного опыта, а также стремлений завершить переход, или создать новые системы хозяйствования.

Цели, задачи, материалы и методы. Цель данной работы - выделить основные периоды и этапы изучения и использования категории экономические противоречия в экономической науке и возможности её применения в хозяйственной практике. Изначально категория экономические противоречия происходит от философских противоречий. Содержание категорий экономических, общественных, философских и др. противоречий взаимовлияют друг на друга. Изучением категории «экономические противоречия» занимались многие ученые и исследователи в разное время.

Научная новизна. Условно периоды и этапы исследования противоречий можно представить следующим образом:

В начальном периоде (II тыс. до н. э. - XV вв. н. э.) были осуществлены первые попытки познания экономических противоречий. После осознания философских аспектов противоречий в быту, общественной жизни, в древних египетских, шумерских, вавилонских, китайских и индийских трактатах и законах, противоречия использовались при рассмотрении противоположностей между богатством и бедностью, наполнением казны и благосостоянием населения, для определения роли торговли, денег, кредита, противоречия в экономических интересах и т.д. [1].

Основательные разработки категории противоречия в античной (особенно в древнегреческой) философии обусловили их использование в науке о хозяйстве. Анаксимандр, Гераклит, Парменид, Зенон, Демокрит, Сократ, Платон, Эпикур, Полибий, Сенека заложили основы диалектики как метода познания и вели поиск возможностей согласования и разрешения противоречий в т. ч. общественных и экономических [2, с. 115-118]. Платон и Аристотель создали свои концепции политического и хозяйственного устройства [2, с. 121-123]. Аристотель дал определение противоречия с философской точки зрения (Метафизика), начал анализировать противоречия категорий цены, экономики и хрематистики («Никомахова этика», «Политика», [3, с. 69-80]. Противоречия в интересах, рабовладельческого хозяйства рассматривали Катон, Катул, Варрон, Колумелла. Практика решения общественных противоречий нашла свое отражение в сборниках законов Хамураппи, Ветхого Завета, Драконта, Солона, Ликурга, «Римского права» [1] и других.

В средние века акценты исследования противоречий сместились в сторону морально-этических аспектов. Представители христианской патристики (Василий Великий, Иоанн Златоуст, Августин Блаженный и др.) анализировали противоречия между духовными и материальными аспектами жизни человека, общественными состояниями, бережливостью и расточительством, трудолюбием и бездельем и тому подобное [4, с.59-65].

Спасение от грехов, решение противоречий Августин видел в благодати Бога, представителем которого является Церковь. Продолжались разработки противоречий в вопросе о ссудном проценте, "справедливой цене", предпринимательской доходе, финансовом управлении [1].

В классическом периоде (XV в. - 2-я половина XIX в.) Состоялось закладывание основ научного познания противоречий и широкое их использование в философии, общественных и экономических науках:

Деятельность гуманистов эпохи Возрождения 14-16 вв. усилила внимание к изучению человека, общества и социальных противоречий. Так Э. Роттердамский исследовал пути мирного разрешения общественных конфликтов, Т. Кампанелла и Т. Мор обосновывая свои социальные утопии, выступали за тотальное планирование, общность собственности, регламентации работы, нормирование потребностей и уравнивание в правах [1]. Н. Макиавелли и Е. Ла Боэси изучали противоречия в борьбе за власть и в управлении государством. Эта деятельность заложила основы научного исследования общества и впоследствии вызвала возникновение гуманизма и Реформации и формулировки протестантских доктрин. Накопления и использования материальных ресурсов протестантами начинается рассматриваться как мерило и цель духовного развития человека, закладываются основы протестантской этики [2, с. 363-366] Изучаются противоречия в бережливости, накоплении и использовании богатства.

На этапе ранних научных исследований, в английской эмпирической философии противоречия применялись при формировании классической научной парадигмы естественных наук (Ф. Бэкон), построении картины мира на основе законов и взаимосвязей, также предлагалось изъятие и отказ от употребления противоречий. Одновременно с развитием общественных наук, проходило выявление противоречий между классами, группами людей, их интересами (Т. Гоббс, К. Гельвеций), человеческой природы и общества (Ж. Руссо, Д. Дидро).

С интенсификацией товарно-денежных отношений, становлением рынка и возникновением первых научных экономических школ акценты изучения противоречий смещаются в сторону хозяйственной практики. Идеологи

меркантилизма А. Монкретьен, Т. Ман, и др. в XVI - XVIII вв. исследовали противоречия денег, сферы обращения, денежных систем, стоимости драгоценных металлов, богатства, и торгово-экономической политики [1]. Физиократы Ф. Кене, А.Тюрго и др. рассматривали противоречия в обмене, распределении, перераспределении ресурсов между "продуктивными" и "непродуктивными" классами, круговом потоке продуктов и доходов [2, с. 440-442]. Изучались противоречия в чистом продукте, производительного и непроизводительного труда, монополизма, рыночных механизмах, ценности, государственного вмешательства, между богатством бедностью, равновесием - неравновесием.

Английская политическая экономия (А. Смит, Д. Рикардо, Дж. Милль и др.) принимала экономические противоречия для выделения объективных экономических законов, определение категорий - товар, деньги, капитал; установления точных закономерностей между хозяйственными процессами; разработки внутренних противоречий капитализма и торговли [1]. Так А.Смит изучал противоречия производства и распределения, богатства наций, которое создается в сельском хозяйстве и в промышленности. Развил концепцию либерализма, определив, что противоречия в интересах «экономических людей» согласовываются на рынке с помощью действия механизма «невидимой руки». Изучал противоречия основного и оборотного капитала, меновой и трудовой теории стоимости, денег, ренты, налогов, между фритредерством и протекционизмом, между производительным но не продуктивным трудом[5].

Д. Риккардо углубил рассмотрение противоречий в промышленности и других сферах хозяйствования, предпринял попытку построить целостную систему взглядов на основе категории трудовой стоимости, особое внимание уделил противоречиям между рабочими и капиталистами [3, с. 235-238].

Ж-Б. Сей отстаивал идею о естественной гармонии интересов землевладельцев, капиталистов и рабочих. В противоположность последнему, Ж. Сисмонди считал, что капиталистическое разделение - причина всех противоречий, и противоположность между интересами должно решать

государство. У. Годвин писал, что частная собственность является причиной бедности [6].

В то же время, В. Сениор, Ф. Бастиа, и Ч. Кэри критиковали классиков за акцентирование внимания на противоречиях между общественными классами, утверждали, что капитализм представляет собой гармонию интересов, взаимных "жертв" или "услуг", настаивали на сотрудничестве капиталистов и рабочих. Т. Мальтус исследовал противоречие между растущей численностью населения и медленным увеличением средств его существования [6]. Дж. Ст. Милль противопоставлял законы производства (заданные технологическим условиям) и распределения (изменяются от действий правительства), пытался провести различие между экономической статикой и динамикой, определил сферы «бессилия рынка» [3, с. 310-313].

В немецкой классической философии на основе становления противоречий сформировалась целостная система категорий и законов (И.Кант, И.Фихте, Г.Гегель, Л.Фейербах).

Социалисты-утописты сосредоточили свое внимание на классовых противоречиях и разногласиях общественного производства. Создавались идеальные модели общества, экономики, тотального планирования. К. Сен-Симон утверждал, что общество развивается под влиянием факторов знаний и технологий, в которых проходит внутренняя борьба в 1-м: между идеями, во 2-м между классами. В каждой из эпох имеет место эксплуатация человека, но есть возможность мирно решить социальные противоречия путем организации труда и централизма в управлении, заметил, что экономика влияет на политику. Ш.Фурье, считал источником противоречий - богатство меньшинства и нищета большинства. Кризисы возникают вследствие перепроизводства, стихийности, несовершенства конкуренции и перераспределения, заложил основы коллективной гармонизации экономических интересов через получение рабочими своей доли в прибыли фирм. Э.Кабе разработал и пытался внедрить модель утопии отдаленно похожую на общество в СССР.

Р. Оуэн пытался обосновать решающее влияния среды на человека, необходимость формирования новых ценностей у человека для лучшего

общественного строя где не будет нищеты и безработицы - социализма. Отрицая частную собственность был одновременно противником классовой борьбы, отдавая главную роль в создании нового строя профсоюзам, патернализму и согласованию интересов между рабочими и капиталистами.

П. Прудон в своей работе «Система экономических противоречий, или философия нищеты» (1846) пытался создать свою систему категорий используя противоречия. В производственных отношениях видел воплощение принципов "абсолютного разума" соответственно гегелевскому способу развития "тезис-антитезис-синтез". Выступал за уничтожение в категориях разделения труда, конкуренции, ренты, соответствующих плохих сторон: бедности, разорения мелких товаропроизводителей, присвоение землевладельцами дохода [7, с. 244-245.].

К. Маркс и Ф. Энгельс встали на материалистические позиции в изучении противоречий, используя диалектику Г. Гегеля и принципы Л. Фейербаха, рассматривали противоречия в материи и их проявление в хозяйствовании, в экономических процессах и явлениях. В целом на марксистском этапе происходило создание формационного подхода к общественному развитию, изучение противоречий капитализма, товара, денег, собственности, рабочей силы, сферы обращения и антагонистических противоречий между интересами различных классов [1].

Критический период (2-я половина XIX в. - 20 гг. XX в.)

Характеризуется пересмотром классических взглядов на сущность и развитие противоречий и возможности их применения в методологии научных исследований, в том числе и в экономике.

Так ревизионисты, социальные демократы и другие критики марксизма сосредоточились на анализе противоречий хозяйственной свободы, отмечали необходимость эволюционного разрешения противоречий капитализма в т. ч. посредством акционирования и решения межгосударственных противоречий с помощью наднациональных объединений (К. Бернштейн, Р. Гильфердинг, К. Каутский и др.) [6, с. 358-367].

Представители исторической школы преимущество в изучении придавали конкретным историческим фактам, рассматривали особенности этико-моральных ценностей народов, обнаружили противоречия национального хозяйства, промышленного роста, торговой политики, роли государства (Ф. Лист, В.Зомбарт, М.Вебер и др.). Так Ф. Лист, идеолог исторической школы, отрицал существование общих закономерностей развития хозяйства, утверждая, что в каждой стране должна быть своя экономика, соответствующая её специфике. Создал и сформулировал собственную теорию производительных сил (включая в их состав, этико-нравственные ценности), промышленного воспитания нации и теорию стадий роста. Изучал противоречия развития внутри национальных хозяйств и между национальными хозяйствами. Представители старой исторической школы В.Рошер, Б Гильдебрандт, К. Книс отрицали всеобщность и повторяемость экономических законов в развитии различных стран считая, что они определяются особенностями природы, характером народа и его учреждений, изменением потребностей [2, с. 128-129]. "Историки" признавали только эволюционное развитие, отвергая диалектику революционных изменений, которая приносит лишь несчастье [2, с. 129]. Следуя основным принципам своих предшественников, представители новой исторической школы утверждали, что законы экономики не могут быть открыты путем логического обоснования, задача же экономии изучать народное хозяйство в его конкретных реалиях, содержание исторического подхода не в описании, а в понимании и разъяснении экономических связей, зависимостей и противоречий [1]. Г. Шмоллер выступил с идеей, что любое социальное противоречие должно решаться надклассовым органом - сильной прогосударственной монархией . [8, с. 98-99]. Г. Шенберг в частности трактовал «рабочий вопрос» как этическую проблему несовершенства самих рабочих. Революционному решению «рабочего вопроса» историческая школа противопоставила стратегию реформ и уступок со стороны правящих классов. [8, с. 102-104]. М. Вебер, в частности рассматривал историко социологический аспект становления капитализма, подчеркивая противоречивое взаимодействие религиозных и этических

ценностей протестантизма и капитализма.

Представители австрийской школы маржинализма К. Менгер, Ф. Визер, Е. Бем-Баверк занимались изучением противоречий индивидуального потребительского выбора и поведения, стоимости благ и ресурсов, теорий ценности, полезности, предельной полезности и затрат, взаимодействия различных рынков [1]. Лозаннская школа (Л. Вальрас, в Парето) и Англо-американская школы (В. Джевонс, Ф.Еджуорт Дж.Б. Кларк) школы сосредоточились на использовании математических методов исследования при объяснении макро- и микроэкономических процессов и явлений в экономике, рассматривали противоречия экономической статики и динамики [8, с. 143] и т д.

В целом, неоклассики пытались отказаться от исследования классовых общественных противоречий, чтобы уменьшить идеологическую нагрузку политической экономии, для более эффективного применения математических методов, с помощью которых сложно исследовать противоречия. Так А Маршалл, создав свою синтетическую теорию стоимости на основе симбиоза теории издержек производства предельной полезности и взаимодействия спроса и предложения, исходил из принципа «межклассовой доброжелательности» [8, с. 130-132].

Институционалисты проводили исследования не экономических факторов воздействия (обычаев, привычек) на хозяйственное поведение людей [1].

Также новые философские концепции этого периода наложили свой отпечаток на изучение противоречий в экономике.

Так экзистенциальные философы изучали противоречия субъективного бытия человека, свободы и ответственности, жизни и смерти (Ж.–П.Сартр, М.Хайдеггер) и др. Параллельно в психологии выделялись противоречия мотивов человеческого поведения и влияния на него культурной и социальной среды (З. Фрейд, К. Ясперс, Э.Фромм).

Позитивистский подход заключался в отрицании философской интерпретации знания и его конкретизации в прикладных науках (О. Конт).

Махисты рассматривали противоречия познания и противоречия между мышлением и материей (Э.Мах, Р.Авенариус).

Этап русской философии «серебряного века» кон. XIX сер. XX в. определялся исследованием противоречий между свободой и необходимостью, между материальным и духовным миром человека, механизмом и организмом, нравственности хозяйства, противоречий теории прогресса (С. Булгаков, Н.Бердяев) [9].

Системный период (20 - 90 гг. XX в.) - можно анализировать как неудачную попытку практической гармонизации общественных противоречий.

На этапе создания социалистического хозяйства изучались противоречия революционного перехода от капитализма к социализму, создания плановой экономики. В хозяйственной практике проявились противоречия движения к плану с последующим НЭП-использованием рынка и возвращение к планово-административным мерам регулирования и управления экономикой в СССР.

В эпоху «мирового тоталитаризма» (20-40-х гг. XX в.) имела место практика создания государств с сильным централизованным управлением в ведущих странах мира с доминированием государственных интересов, и как следствие - деформацией всей системы экономических противоречий.

Кейнсианцы рассматривали противоречия макроэкономического равновесия, государственного регулирования, поведения субъектов, эффективного спроса, занятости, экономической политики и тому подобное [1].

Неолибералисты провели анализ противоречий эффективности и планового механизма, свободы, способов координации и управления, принятия решений (Л.Мизес Ф. Хайек). Ордолибералисты обосновали создание смешанной модели экономики как способа разрешения противоречий между планом и рынком, конкуренцией и социальной защищенностью населения (В. Ойкен, Ф. Бём).

Неопозитивизм в философии отмечался усилением внимания к проблемам истинности знания, методологических способов проверки правильности суждений, изъятие противоречий в неформализованных логиках (А. Тарский). Постпозитивисты сосредоточились на проблемах рациональности, правдоподобия

и фальсификации знаний.

Системообразующий этап в СССР (в 40-90 х гг.) характеризовался исследованием противоречий между "старым" и "новым", рассмотрением противоречий централизованного планирования и рыночного регулирования и возможностей их сочетания в социалистической системе, анализ закономерностей в модели плановой экономики (О. Ланге, В. Брус, Л.Канторович) [10].

Представители научного течения антидиалектики изучали важность влияния внешних противоречий и их взаимодействие с внутренними, критиковали тоталитаризм (Г.Маркузе, Т. Адорно).

В рамках неоклассического синтеза раскрывались противоречия теории общественного развития, противоречия рынка и государственного регулирования, доказывалась необходимость использования как рыночных так и плановых методов управления экономикой. (Дж. Робинсон, Й. Шумпетер, Дж. Гэлбрейт).

Представителями постмодернизма рассматриваются противоречия современности и прошлого, как его части и предпосылки, проводится изучение нематериальных ценностей, культуры, изменений методов организации труда, становления новых форм социальных отношений, возрастания роли знания.

На цивилизационном этапе с 40-х гг. XX в. исследуются противоречия между доиндустриальным, индустриальным и постиндустриальным способами производства, различными секторами экономики. Происходит изучение сдвигов в социальной стратификации общества, технологий и знаний, изменений в системе законов современного хозяйства (Р. Арон, У. Ростоу, Д. Белл, А. Тоффлер) [11].

Этап критики и реформирования социалистической системы посвящен обоснованию необходимости межсистемной трансформации вследствие невозможности решения диспропорций плановой экономики. Анализируются противоречия дефицита, отраслевой и структурной несбалансированности, эффективности, источников общественного развития (Я.Корнаи, Л.Абалкин, Лортикян, И. Радионова) [12]

Новый синтезирующий период характеризуется сочетанием элементов существующих подходов к изучению противоречий социально-экономического

развития общества.

Трансформационный этап посвящен изучению в теории и на практике противоречий постсоциалистического перехода, и содержит ряд подэтапов: макростабилизации, приватизации и либерализации (Л. Бальцерович, Е. Гайдар); «Поствашингтонского консенсуса» - трансформации институтов; «Пекинского консенсуса» (Дж. Стиглиц, Гж. Колодко) и современный - взаимодействия различных факторов реформ, изучение особенностей групп транзитивных экономик [13].

Очередной этап - критика научной парадигмы. Характеризуется противоречиями между эмпиризмом и рационализмом, созданием системного моделирования (Ч. Уилбер, Р. Харрисон), радикального рационализма, методологического плюрализма; неравновесный метод (Дж. Сорос).

Следующий этап исследования экономических противоречий – глобализационный. Данный этап характеризуется изучением противоречий глобализации, регионализации, векторов общественного развития, возможности проблемы унификации и сосуществования различных систем. Также рассматриваются культурологические, экономические, этнические и межнациональные противоречия.

В экономической науке исследованию различных аспектов, связанных с процессом глобализации и деятельностью транснациональных корпораций как ведущей силы в современной экономике, посвящены работы отечественных и зарубежных авторов, среди которых Губайдуллина Ф., Новицкий В., Плотников Рокоча В., Удовик С., Шимаи М. и др. [14-17].

Остановимся подробнее на вопросах противоречия глобализации. Мы рассматриваем глобализацию как общий общественно-экономический процесс дальнейшей интеграции национальных экономик и превращения их в органически целостное мировое хозяйство.

На сегодняшний день среди ученых не существует однозначной позиции по целесообразности глобализации, углублению интеграционных процессов. Существуют кардинально противоположные взгляды на оценку явления -

глобализации. С одной стороны, глобализация рассматривается как ключевой феномен будущего мирового развития. С другой - ярко выраженное негативное отношение к глобализации и обвинения ее в росте расслоения внутри страны и между странами, угрозе занятости и жизненным стандартам.

На наш взгляд, оба этих взгляда имеют право на существование. Так, с одной стороны, следствием глобализации стали финансовые кризисы в 90-х годах XX века в России, Бразилии, Индонезии, Мексике и др. С другой, большинство этих стран не достигли бы ощутимых темпов роста, если бы были изолированы от глобальных рынков капитала. Но факт прогрессирующих осложнений глобальных процессов признается как противниками, так и сторонниками процесса глобализации и системной интеграции.

Существуют как позитивные, так и негативные последствия глобализации экономики. Зачастую, одни и те же последствия могут трактоваться и как позитивные и как негативные, то есть наблюдаем определенные противоречия процессов глобализации. Так, к противоречивым последствиям глобализации, можно отнести следующие:

1. Более широкое и рациональное использование производственных ресурсов разными странами. Промышленно - развитые страны получают квалифицированную рабочую силу из других стран, что является позитивным следствием развития глобализации. В то же время, это же следствие можно рассматривать как негативное для тех стран, которые теряют своих квалифицированных рабочих.

2. Обострения конкурентной борьбы на мировом рынке. Это следствие рассматривается и как позитивное и как негативное. Негативным это следствие является для развивающихся стран и, частично, для стран с трансформационной экономикой, поскольку острая конкурентная борьба способствует лишь сильнейшим, самым мощным субъектам мировой экономики и оставляет навсегда на периферии более слабых.

3. Увеличение международного разделения труда рассматривается как положительный результат глобализации. В то же время, этот результат является

негативным для слаборазвитых стран, превращая эти страны в сырьевые придатки и "банановые республики".

4. Негативным следствием глобализации является создание международных монополий и усиление конкурентной борьбы между ними, хотя само усиление конкурентной борьбы между монополиями можно рассматривать как положительный результат.

Также, можно выделить противоречия экономической интеграции Украины в глобальное мировое хозяйство:

- между национальными, региональными и глобальными интересами;
- между экспортерами и импортерами;
- между защитой внутреннего рынка и внешнеэкономической экспансией, и т.д.

Кроме того, существуют противоречия между интересами флагмана глобализации транснациональными корпорациями (ТНК) и интересами национального государства, на территории которой работает ТНК. К таким противоречиям можно отнести:

- использование рабочей силы на опасных производствах с неадекватным уровнем оплаты, что ведет к разрушению социального капитала страны;
- уничтожение лесов и рыбных промыслов, истощения природных ресурсов, продажа токсичных химических веществ, которые не разлагаются естественным путем. Все это приводит к разрушению природного капитала государства;
- сокращение инвестиций в научные исследования и подготовку научных кадров, уменьшение количества работающих, закрытие национальных предприятий;
- производство, которое приводит к ухудшению состояния окружающей среды и угрожает здоровью нации. В долгосрочной перспективе это приводит к ухудшению жизнеспособности общества в целом;

- требования для своих (ТНК) нужд прямых субсидий, финансовой поддержки инфраструктуры, льготных режимов по сравнению с национальными предприятиями. Это приводит к снижению уровня конкурентоспособности национальных предприятий и, в результате, к банкротству и закрытию производства.

Итак, процессы глобализации несут за собой противоречивые последствия для стран с различным уровнем экономического развития и для мировой экономики и в целом.

Следующий этап изучения противоречий – этап нового синтеза. Данный этап характеризуется сочетанием эволюционных теорий на основе новой синергетической парадигмы (Хакен Г., Пригожин И.). Также на этом этапе синтезируются и комбинируются общие элементы различных концепций для продолжения изучения противоречий и закономерностей развития современного общества (В. Иноземцев, А. Чухно) [18].

Заключение, результаты, выводы. Подытоживая вышесказанное, можно прийти к следующим выводам. Экономические противоречия объективно существуют в экономике, что отражается в широком использовании этой категории в экономической теории. Методологически верно проводить исследования правильности или ошибочности, удачного или неудачного применения этой категории в различных научных работах, но ограничивать применение противоречий в экономической науке, как в современном мейнстриме, некорректно. С другой стороны, при избыточном и необдуманном применении этой категории теоретические разработки могут перерасти в «экономическую схоластику противоречий», как в 70-80 годах в СССР.

Потенциальные возможности применения экономических противоречий в научных разработках очень большие - это одна из фундаментальных категорий, используемых при построении любой теории, концепции, гипотезы и т. п. Особенности разрешения противоречий определяют специфические черты той или иной научной теории или хозяйственной системы.

Экономические противоречия целесообразно использовать при анализе

движущих сил развития общества, важных факторов экономических явлений, причин и последствий ошибок в управленческих решениях, выявлении расхождений между теорией и практикой, исследовании противоположных моментов хозяйственных процессов и т. д.

В современности появилось много новых подходов к исследованию экономики, и после краткосрочного идеологического неприятия этой категории открываются новые перспективы её использования. В частности, синергетическое направление широко применяет противоречия при анализе внутренних и внешних изменений в системе, эволюционная экономика - в выборе направлений дальнейшего развития хозяйства, теория трансформации – при определении элементов систем, их взаимовлиянии и межсистемных взаимодействиях и тому подобное.

Противоречия могут широко использоваться для анализа экономических интересов в современных процессах глобализации и интеграции, регионализации, решении глобальных проблем человечества, во время переходных процессов между старым и новым и пр., что свидетельствует о далеко не исчерпанном потенциале этой экономической категории.

Список литературы

1. Базилевич, В.Д. Історія економічних учень. Навчальний посібник [Текст] / В.Д. Базилевич, Н.І. Гражевська, Т.В. Гайдай, П.М. Леоненко, А.П. Нестеренко. - К. : Знання, 2004. - 1300 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа к ресурсу: <http://www.info-library.com.ua/books-book-84.html>
2. Всемирная история экономической мысли. - Т. I (1987). От зарождения экономической мысли до первых теоретических систем политической жизни (председатель редакционной коллегии тома — И. П. Фаминский). — 606 с.
3. Історія економічних учень: Хрестоматія: Навч. посіб. Рекомендовано МОН / За ред. В.Д. Базилевича. — К., 2011. — 1198 с.
4. Сомин Н.В. Экономические категории в Священном Писании и

- церковном учении. Учебное пособие. М.: Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, 2007. – 146 с.
5. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. — М.: Эксмо, 2016. – 1056 с.
 6. Всемирная история экономической мысли. - Т. II (1988). От Смита и Рикардо до Маркса и Энгельса (председатель — Л. Н. Сперанская). — 574 с.; [Электронный ресурс] – Режим доступа к ресурсу: <https://www.booksite.ru/fulltext/ric/ardo/4.htm#23>
 7. Блауг М. Прудон, Пьер-Жозеф // 100 великих экономистов до Кейнса. - СПб.: Экономикс, 2008. — 352 с.
 8. Всемирная история экономической мысли. - Т. III (1989). Начало ленинского этапа марксистской экономической мысли. Эволюция буржуазной политической экономии (конец XIX — начало XX в.) (председатель — Е. Г. Василевский). — 605 с.
 9. Булгаков С. Н. Основные проблемы Теории прогресса // Философия хозяйства. – М. 1990. - С. 261-310.
 10. Домбровски М. От рыночного социализма к рыночной экономике: история концепции реформирования социалистической экономики.; [Электронный ресурс] – Режим доступа к ресурсу: http://www.case-research.eu/sites/default/files/publications/18334058_leontieff_readings2007_Dabrowski_0.pdf
 11. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. – М.: Academia, 2004. - 944 с.
 12. Лортикян Э.Л. История экономических реформ: Мировой опыт второй половины XIX-XX вв. Учебное пособие. – Харьков: Консум, 1999. – 288 с.
 13. Ещенко П. С., Арсеенко А. Г. «Пекинский консенсус» vs «Вашингтонский консенсус» // «Економіка і прогнозування», 2011, №1. ; [Электронный ресурс] – Режим доступа к ресурсу: <http://hvylya.net/analytics/economics/pekinskij-konsensus- vs-vashingtonskij-konsensus.html>

14. Удовик С.Л. Глобализация: семиотические подходы – М.: «Рефл – бук», К.: «Ваклер», 2002. – 480с.
15. Губайдуллина Ф. Прямые иностранные инвестиции, деятельность ТНК и глобализация // Мировая экономика и международные отношения, 2003, №2. – С.42-47.
16. Транснаціональні корпорації: навчальний посібник [Текст] / Под. ред. В.Рокоча, О.Плотніков, В.Новицький та ін.- К.: Таксон, 2001.- 304 с.
17. Нікітіна Т.А. Вплив діяльності транснаціональних корпорацій на національну економіку // Актуальні проблеми розвитку підприємницької діяльності в Україні: зб. наук. праць. -К.: КНУ, 2009р., Вип. 9.- С.11-16.
18. Иноземцев В. Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы : Учеб. пособие для студентов экон. направлений и специальностей. — М.: Логос, 2000. — 302 с.